

KORKEIN HALLINTO-OIKEUS

Päiväys
5.5.2022

Laukaan kunnanhallitus
c/o AA Marja-Liisa Järvinen
toimisto@winlaw.fi

Diaarinumero
20108/03.04.04.04.10/2021

Päätös, jota muutoksenhaku koskee

Hämeenlinnan hallinto-oikeus, 07.12.2020, 20/1026/2

Muutoksenhakija

Ari Ahonen
Jorma Jolanki
Keijo Koivisto
Kirsi Nieminen
Harri Räkköläinen
Kauko Sinijärvi

VASTASELITYS TIEDOKSI JA MAHDOLLISUUS LAUSUA OIKEUDENKÄYNTIKULUISTA

Korkein hallinto-oikeus lähettää oheisen vastaselityksen ja oikeudenkäyntikulut tiedoksi. Jos katsotte tarpeelliseksi lausua oikeudenkäyntikulujen johdosta, vastaus on toimitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle **20.5.2022 mennessä**.

Vastauksessa on mainittava asian diaarinumero.

Asiassa aiemmin kertynyt aineisto on korkeimman hallinto-oikeuden käytettävissä.

Vastaus pyydetään toimittamaan sähköpostin liitetiedostona osoitteeseen korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi tai valtioneuvoston suojatun sähköpostipalvelun kautta: <https://turvaviesti.om.fi/>. Liitetiedostot tulee nimetä selkeästi niin, että tiedoston nimi kuvaa mahdollisimman hyvin tiedoston sisältöä. Tiedoston nimessä on suositeltavaa esittää myös jokin tarkentava tieto, kuten asiakirjan laatimispäivämäärä. Vastauksen voi myös toimittaa postitse alla olevaan osoitteeseen.

Nora Kurenkunnas
Notaari
Puh. 029 56 40302

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki

PL 180, 00131 Helsinki

Puh. 029 56 40200

korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Korkeimman hallinto-oikeuden henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla www.kho.fi.



Korkein hallinto-oikeus

PL 180, 00131 Helsinki

Asia	20108/2021, valittajien vastaselitys
Valittajat	Ari Ahonen, Keijo Koivisto, Kauko Sinijärvi, Harri Räkköläinen, Jorma Jolanki, Kirsi Nieminen
Asiamies ja prosessiosoite	Asianajaja Elina Saari Urtti Asianajotoimisto Oy Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä 050 336 93 26 elina.saari@urtti.fi

Vastaselitys

Asiassa on olennaista kiinnittää huomiota siihen, mitkä tiedot kunnanvaltuutetuilla on ollut käytettävissään silloin, kun valituksenalain päätös on tehty. Esimerkiksi vaikka kilpailutus on käynnistetty 3.6.2019 kokouspäätöksen jälkeen päivämäärällä 11.6.2019 ja muodollisesti hankinnasta on tehty Hankintalain mukainen hankintapäätös 20.1.2020, niin valituksenalaista päätöstä 3.6.2019 edeltävästi valtuutettujen tiedossa on ollut, että hankkeessa on mukana Happee ry (valittajat viittaavat

aiesopimuksista valituksessa esitettyyn¹). Alussa aiesopimuksissa Happee oli mukana, mutta Happee ry:n nimi on tiputettu pois esityslistalta, kun asia on tullut kunnanhallitukselle. Asia on valmisteltu kiireellä (kokouspäivät 20.5.2019, 27.5.2019) ja salaillen. Se, mitä valituksessa on kirjoitettu 3.6.2019 kokouksen kokouskutsusta, ei ole ollut valitusperuste², kuten kunta nyt vastauksessaan väittää (kunnan vastauksen sivu 13). Kokouksen koolle kutsumista koskevat tosiasiat on valituksessa tuotu esiin kuvastamaan tilannetta eli sitä, kuinka kunta on tässä prosessissa menetellyt ja toiminut. Kiire on ollut, eikä valmistelu ole ollut avointa. Valittajat eivät ole väittäneet, että valtuutetut eivät olisi saaneet kutsua ajoissa. Valittajat ovat tuoneet esiin, että niillä kuntalaisilla, jotka eivät nettiä käytä, on ollut noin puolipäivää aikaa perehtyä asiakirjamateriaaliin ennen kunnanvaltuuston kokousta. Tämä tarkoittaa, ettei tällainen kuntalainen ole ennen kokousta voinut keskustella asiasta kenenkään valtuutetun kanssa. Tämä ei ole avointa valmistelua. Vertailun vuoksi todettakoon, että normaalisti valtuuston kokouskutsu on ollut aina 11 päivää ennen kokousta. Tämä ainoa kerta on ollut tästäkin poikkeustapaus. Tähänkin on syytä kiinnittää huomiota.

Yhtenä yksityiskohtana valittajat nostavat esiin myös sen, että kokouspöytäkirjan mukaan ääniä on annettu enemmän kuin mitä varsinaisia valtuutettuja oli kokouksessa paikalla. Tietenkin on mahdollista, että varavaltuutetut ovat äänestäneet, mutta tämä ei ilmene pöytäkirjasta. Sitä ei pystytäkään varmistamaan, olivatko varavaltuutetut paikalla tai keitä varavaltuutettuja kokoukseen mahdollisesti osallistui, koska varavaltuutettujen nimet puuttuvat pöytäkirjasta (*Todiste 10: pöytäkirja 3.6.2019 kunnanvaltuuston kokouksesta*). Valittajille tämä osoittaa huolimattontaa toimintaa ja kiirettä kuin myös sitä, että asiaa ei ole haluttu avoimesti käydä läpi. Samaisesta pöytäkirjasta ilmenee myös se, ettei asia mennyt kunnanvaltuustossa yksiselitteisesti, itsestään selvänä ja varmana asiana läpi. Laukaan kunnan vastineessaan esittämä väite siitä, että asia meni kunnanvaltuustossa läpi, ”enempiä lisäselvityksiä vaatimatta”, ei siten pidä paikkaansa. Myös tämä on tärkeää huomioida asian arvioinnissa.

Kunta on vasta hallinto-oikeudelle antamassaan lausumassa esittänyt sellaisen selvityksen kilpailutuksesta, mikä olisi tullut olla päättäjien tiedossa ennen kuin tällainen päätös Leppäveden liikuntapuiston sisäliikuntatilojen toteuttamisen reunaehdoista on tehty.³ Kun tällaista tietoa ei päättäjillä ole ollut, on päätös reunaehdoista tehty vajavaisin ja puutteellisin tiedoin.

Kunta korostaa vastauksessaan useaan kertaan, että valituksenalaisella päätöksellä 3.6.2019 on päätetty vain hankkeen reunaehdoista. Valittajat katsovat, että päättääkseen reunaehdoista, olisi sitä varten olennainen tieto pitänyt olla kunnanvaltuutettujen tiedossa ennen päätöksentekoa.

¹ Asiaa on käsitelty ensimmäisen kerran kunnanhallituksessa 18.6.2018 ja jo samana päivänä on allekirjoitettu aiesopimus Happee ry:n kanssa. Tästä kolme päivää myöhemmin Happee ry on kirjoittanut netissä (pääkallo.fi), että Happee ry ryhtyy tekemään hallia puhuen omasta hallistaan. Valittajat ovat perustellusti katsooneet, ettei Laukaan kunnan tehtävä ole tuottaa liikuntapalveluja kunnan ulkopuoliselle ry:lle, joka sitten rahaa vastaan tarjoaa samoja palveluja kunnalle. Tätä taustaa on selostettu tarkemmin valittajien valituksen sivulla 8.

² Tätä taustaa on selostettu tarkemmin valittajien valituksen sivulla 2.

³ Tätä taustaa on selostettu tarkemmin valittajien valituksen sivulla 7.

Tällaisena tietona voidaan perustellusti pitää esimerkiksi sivistystoimen näkemystä asiassa. Tämä siksi, että asiantuntijalautakuntakäsittelyn myötä päätöksentekijöille olisi saatu tieto siitä, ettei kouluilla ja Laukaan kuntalaisilla ole käyttöä ja tarvetta salibandyhallille. Tällainen tieto on nimenomaan tärkeä reunaehdoista päätettäessä. Yksinkertaistettuna: jos jollekin palvelulle tai rakentamiselle on tarve, voidaan perustellusti tehdä päätös hankkeen aloittamisesta ja vastaavasti jos jollekin hankkeelle, palvelulle tai rakentamiselle ei ole tarvetta (sivistystoimi kertoo, ettei kouluilla ole tarvetta salibandyhallille), niin valtuutetut voivat harkita asian myös toisin.⁴ Lisäksi kunnan on luotava edellytykset asukkaiden liikunnalle ja näiden tehtävien toteuttamisen tulee tapahtua eri toimialojen yhteistyönä (Liikuntalaki 5 § 2 momentti). Tälläkin perusteella asian valmistelussa olisi pitänyt kuulla sivistystoimen näkemys asiassa. Kun sivistystoimea ei ole kuultu, ei laissa säädetty eri toimialojen yhteistyö ole toteutunut. Näin ollen valituksissa on täysin perustellusti esitetty, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska sivistystointa ei ole asiassa kuultu.

On tärkeää huomioda, että Perusopetuslaissa liikunta kuuluu opetussuunnitelmaan. Tällä perusteella myös sivistystoimea olisi kuulunut kuulla liikuntahallia koskevassa hankkeessa varsinkin, kun liikuntahallin väitetään tai perustellaan olevan tarpeen koululaisten liikunnan vuoksi.

Valittajat ymmärtävät varsin hyvin, että nyt on ratkaistavana vain Laukaan kunnan kunnanvaltuuston 3.6.2019 § 39 lainmukaisuuden arviointi. Valittajat ihmettelevätkin, miksi kunta sotkee hankinta-asian tähän. Valittajat eivät ole hakeneet muutosta 20.1.2020 tehtyyn hankintapäätökseen ja kuten kunta vastauksessaan toteaaakin, ei valittajilla siinä olisi asianosaisasemaakaan (kunnan vastauksen kohta 1.1., sivut 3-4). Koska hankintapäätöksen asianosaisia ovat vain ne, joita asia koskee eli ne jotka, ovat osallistuneet hankintaan ehdokkaina tai tarjoajina, tarkoittaa tämä, ettei muilla tahoilla ole asiassa enää tuossa vaiheessa mitään vaikutusmahdollisuuksia. Näin ollen ainoa vaikutusmahdollisuus on ollut Leppäveden liikuntapuiston sisäliikuntatilojen toteuttamisen reunaehdoista päätettäessä. Reunaehdoista päättämisen tärkeyttä ei voida väheksyä, päinvastoin se on ollut erittäin tärkeää, koska sen jälkeen vaikuttamismahdollisuutta ei enää ole ollut. Tämän vuoksi valituksenalaisen päätöksen perustana olisi pitänyt olla riittävä selvitys. Kun valituksenalainen 3.6.2019 kunnanvaltuuston päätös on tehty ”vain reunaehdoista”, kuten kunnan vastauksessa kirjoitetaan, niin tähän ovat päättyneet kaikki osallistumis- ja vaikutusmahdollisuudet. Valittajat perustellusti kyseenalaistavat sen, voidaanko tällöin puhua vähättelevään sävyyn ”vain reunaehdoista”, kun tarkentaviin ehtoihin ei ole enää mitään puuttumismahdollisuutta. Tämä on se syy, minkä vuoksi valittajat ovat tuoneet hankintaa ja kilpailutusta koskevat taustatiedot valituksissaan esiin.

⁴ Tätä taustaa on selostettu tarkemmin valittajien valituksen sivulla 11-13.

Valittajat eivät ole väittäneet, etteikö liikuntahallin toteuttaminen yleensä ottaen kuuluisi kunnan toimialan mukaisiin tehtäviin. Kunta hoitaa itsehallinnon nojalla itselleen ottamansa tehtävät ja sille kuntalaissa erikseen säädettyt tehtävät ja kunnan tulee myös edistää asukkaidensa hyvinvointia ja järjestää palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestäväällä tavalla sekä luoda edellytykset asukkaiden⁵ liikunnalle järjestämällä liikuntapalveluja sekä rakentamalla ja ylläpitämällä liikuntapaikkoja. Valittajienkin näkemyksen mukaan liikuntapaikat ovat tarpeellisia ja kunnan on niistä huolehdittava. Tässä tapauksessa kysymys on kuitenkin tämän nimenomaisen Leppäveden liikuntahallin osalta kunnan roolista hankkeen rahoittajana tilanteessa, jossa operaattorina on naapurikaupungin salibandyseura⁶, eikä ole näytetty, että kunnalla (esimerkiksi koululaisilla) olisi hallille tarvetta, eikä ole näytetty, että kuntalaiset voisivat hallia edes käyttöä. Jos Laukaan kunnan koululaisilla olisi sisäliikuntapaikoista pulaa tai jos Laukaan kuntalaisilla olisi sisäliikuntapaikoista pulaa ja jos Operaattori olisi laukaalainen yritys tai urheiluseura, olisi valituksenalaista päätöstä arvioitava toisin. Tällöin hanke palvelisi aidosti tämän hankkeen rahoittajana toimivan Laukaan kunnan omia kuntalaisia.

Edellä olevassa kappaleessa esitetyn osalta valittajat ovat esittäneet Korkeimmalle hallinto-oikeudelle samat perustelut kuin hallinto-oikeudelle, joten kunnan väite siitä, että valittajat ovat Korkeimmassa hallinto-oikeudessa luopuneet vetoamasta siihen, että kunnan liikuntahallin toteuttaminen ei kuuluisi kunnan toimialan mukaisiin tehtäviin, ei pidä paikkaansa. Tässä on kunnalla tapahtunut väärinkäsitys, joka on nyt pyritty tässä oikaisemaan: On selvää, että oman kunnan kuntalaisten liikuntaedellytysten turvaaminen kuuluu kunnan tehtäviin. Jos liikuntahallille on tarve kuntalaisten liikuntaedellytysten turvaamiseksi ja kunnan talous sen rakentamisen mahdollistaa, on sellaisen rakentamiselle perusteet.

Tapauksessa on kyse siitä, onko tarveharkinta tehty riittävin tiedoin ja oikein perustein (onko kunnanvaltuustolla ollut 3.6.2019 oikeat ja riittävät tiedot päätöksentekoa varten) ja mikä on sen merkitys, että Operaattori on toisen kaupungin salibandyseura (toimiiko aidosti Laukaan kuntalaisten eduksi ja onko Laukaan kunnalla perusteet toimia rahoittajana tällaisessa tilanteessa).

Päätöksen lainvastaisuus Kuntalain 129 § perusteella

Laukaan kunta väittää, että Kuntalain 129 § ei tule sovellettavaksi tähän tapaukseen. Valittajat ovat valituksessa esitetyin perustein sitä mieltä, että Kuntalain 129 § tulee sovellettavaksi tähän tapaukseen. Hallinto-oikeus on päätöksessään todennut, että

⁵ Tästä on kysymys: kunnan on turvattava nimenomaan omien kuntalaistensa liikuntaedellytykset. Valittajien käsityksen mukaan tämä ei toteudu, kun operaattori ei ole laukaalainen yritys tai urheiluseura vaan Jyväskylän kaupungin urheiluseura, jonka omat käyttövuorot menevät tietysti Laukaan kuntalaisten edelle.

⁶ Leppäveden sisäliikuntatilojen operaattori tulee olemaan jyvaskyläläinen salibandyseura Happee Ry tai sen omistuksessa oleva perustettava yhtiö. Tämä on tosiasia, koska Laukaan kunta on 22.1.2020 allekirjoittanut tällaisen vuokrasopimuksen.

“Valtuuston päätöksessä tarkoitetun vuokrasopimuksen tekemisessä ei ole kysymys lainan myöntämisestä tai vakuuden asettamisesta toisen velasta tai muusta sitoumuksesta, eikä kuntalain 129 § tule siten asiassa sovellettavaksi”.

Koska hallinto-oikeuden päätöksen perusteluista ei ilmene, miten hallinto-oikeus on edellä siteerattuun lopputulemaan päätenyt, on tähän kysymykseen tärkeää saada Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu.

Valittajat korostavat tosiasian olevan, että rahoituksen saaminen tälle Leppäveden liikuntahallihankkeelle ilman kunnan vakuutta ei ole ollut mahdollista. Laukaan kunnan vastauksessa on esitetty kaavio (s.8), jonka vasemmassa alakulmassa olevaan laatikkoon ”Leppäveden liikuntapuiston sisäliikuntatilojen toteutus -tarjouskilpailun mukainen sopimuskuvio” on kirjattu olennainen tieto. Laatikon toiseksi alimmainen kohta kuuluu seuraavasti: ”Kunnan rooli sopimusmallissa varmistaa hankkeen rahoituskelpoisuuden”.⁷

Laukaan kunnan vastauksessa todetaan, että päätöstä ei voi rinnastaa mihinkään velka- tai vakuusjärjestelyyn, sillä kunta ei ole sitoutunut mihinkään sopimukseen yhdenkään taloudellisen toimijan kanssa (kunnan vastaus sivu 5). Valittajat katsovat, ettei tämä pidä paikkansa, koska kunta on tehnyt vuokrasopimuksen Happee ry:n kanssa. Happee ry on jyvaskyläläinen vuosia talousongelmista kärsinyt salibandyseura. Laukaan kunta on vastauksessaan esittänyt, ettei Happee ry:n vanhoilla taloustiedoilla eli maksuhäiriömerkinnöillä ole merkitystä asiassa. Valittajat pitävät tällaista väitettä kunnan taholta esitettynä varsin kummallisena, jopa välinpitämättömänä. Asiassa on nimenomaan merkitystä päätöksentekohetken ja sitä välittömästi edeltäneen ajan tiedoilla. Tosiasia on, että Laukaan kunta on jo nyt tätä kirjoitettaessa tehnyt sopimuksen Happee ry:n kanssa, muttei ole esittänyt, onko sopimuskumppanin talous nyt kunnossa. Onko kunta varmistunut sopimuskumppanin, jonka maksukyvystä kunta käytännössä menee vastuuseen, luottotiedot ennen sopimuksen tekemistä. Kunnanvaltuuston 3.6.2019 päätöksessä on nimenomaisesti tuotu esiin, että kunnan taloudellisten riskien hallintaan pyritään nimenomaan kumppanien valintaprosessissa (Todiste 10 s.7-8). Valittajat ovat perustellusti huolissaan siitä, ovatko vastavakuudet kunnossa, kun kunnan suhtautuminen sopimuskumppanin taloudelliseen tilanteeseen ja mahdollisiin maksuvaikeuksiin on tällainen. Valittajat liittävät tähän vastaselitykseen lehtitietoja Happee ry:n taloudellisesta tilanteesta nimenomaan silloin, kun tätä päätöstä on valmisteltu ja Happee ry tosiasiaassa valittu jo sopimuskumppaniksi, vaikkei kilpailutusta vielä oltu tehty (todisteet 11 ja 12).

Selvyyden vuoksi on kuitenkin todettava, ettei Happee ry:n taloudellinen tilanne ole muuttunut paremmaksi vielääkään. Koska Laukaan kunta on esittänyt, ettei vanhoilla maksuhäiriömerkinnöillä olisi merkitystä, valittajat esittävät tässä myös tuoreet raportit, jotka osoittavat, että Happee ry:n

⁷ Kunnanjohtaja on lausunut, että ilman tätä mallia toimijat eivät saa lainaa. Kurikka on esittänyt, että pankki on esittänyt välivuokramallia. Tätä taustaa on selostettu tarkemmin valittajien valituksen sivulla 6-7 ja 13-17.

taloudellinen tilanne ei ole parantunut. Yhdistys/yritys, joka ei välitä edes eläkevakuutusten maksamisesta ei voi olla miltei osin luotettava yhteistyötaho (todiste 12).

Valittajat kiinnittävät huomiota myös aiesopimuksiin, joita on yksityiskohtaisemmin käsitelty valituksen sivulla 8. Aiesopimukset todettiin kevään 2019 aikana lain vastaiseksi yritystueksi (valittajien kirjalliset todisteet 1, 2 ja 3).

Ulospäin kunnan toiminta näyttää siltä, että uudella järjestelyllä on päästy haluttuun alkuperäiseen lopputulemaan. Uusi järjestely on kehitetty, koska ensimmäinen järjestely todettiin lain vastaiseksi yritystueksi. Lopputulos on kuitenkin sama: kunnan rahoitus on ollut hankkeen mahdollistamisen edellytys, sopimus on tehty saman toimijan kanssa kuin aiesopimuskin, eikä riittävästä vastavakuuksista ole varmuutta (ei ainakaan ole esitetty selvitystä). Valittajien käsityksen mukaan kyse on kunnan antamasta takauksesta ja Kuntalain 129 § tulee asiassa sovellettavaksi.

Lisäksi on huomioitava hankkeesta kunnalle aiheutuva taloudellinen riski, kuten jo valituksessa on esitetty (s.13-17). Tämän osalta valittajat lisäävät, että lisäksi myös osakassopimuksessa tarkoitetut vakuutukset tulevat kunnan vastattavaksi ja niiden osalta on aika isosta summasta kysymys. Laukaan kunnan vuoden 2020 tilinpäätös oli negatiivinen, mutta kunnan saama koronatuki muutti sen positiiviseksi.

”Laukaan kunnan talousarvio jatkaa viime vuosien tiukan taloudenpidon linjaa, mutta turvaa kuntalaisten palveluiden saatavuuden ja kunnan elinvoiman kehittämisen. Verotusta ei kiristetä eikä henkilöstön asemaa heikennetä. Talousarvion loppusumma osoittaa tappiota 383.500 euroa. Investointeja suunnitellaan toteutettavan yhteensä 17,9 miljoonalla eurolla. Suurimpana hankkeena on Vihtavuoren koulukeskuksen rakentaminen, jolle on vuoden 2021 talousarviossa varattu 9,5 miljoonaa euroa. Taloussuunnitelmakaudella 2021-2023 kunnan talous on yhteensä 1,6 miljoonaa euroa alijäämäinen. Taseessa on suunnitelmakauden jälkeen 3,5 miljoonaa euroa kertyneitä ylijäämiä. Vuonna 2023 on tavoitteena palata positiiviseen tulokseen” (Lähde:<https://www.laukaa.fi/asukkaat/kunta-ja-paatoksenteko/talous-jahankinnat/talousarvio/#0988c031>).

Oikeudenkäyntikuluista

Laukaan kunnan vaatimus, että valittajat olisi velvoitettava korvaamaan Laukaan kunnan oikeudenkäyntikulut on hylättävä perusteettomana.

Valittajat kiistävät perusteen ja lisäksi määrän osalta laskutusta paljoksutaan siltä osin kuin se ylittää valittajien omat oikeudenkäyntikulut. Valittajien omien oikeudenkäyntikulujen määrä on huo-

mattavasti kunnan oikeudenkäyntikuluja vähemmän. Valittajien oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa ja Korkeimmassa hallinto-oikeudessa ovat yhteensä 10.450 € + alv eli verollisena 12.958 euroa.

Laukaan kunnan vastauksessa väitetään useassa kohdin valittajien valituksen olevan ilmeisen perusteeton. Tätä terminologiaa käytettäneen pyrkimyksenä väittää, että valittajat olisivat tehneet perusteettoman valituksen tahallisesti, kiusantekomielessä tai asiaa pitkittääkseen ja että tällä perusteella valittajat olisi tuomittava korvaamaan kunnan oikeudenkäyntikulut. Tämä ei miltään osin pidä paikkansa. Hallinto-oikeuskin on todennut, ettei valittajien valitus ole ollut perusteeton. Valittajilla on aito huoli tämän hankkeen taloudellisesta merkityksestä Laukaan kunnalle, valmistelu kunnassa ei ole ollut läpinäkyvää ja kunnalta on saatu vastauksia, jotka olisi pitänyt olla tiedossa asian valmisteluvaiheessa, vasta hallinto-oikeudessa.

Mikään valittajien esittämistä vaatimuksista ei ole ollut perusteeton, eikä varsinkaan ilmeisen perusteeton. Joiltain osin valittajien taustatietoina esittämiä seikkoja on kunnan vastauksessa väitetty vaatimuksiksi todeten ne perusteettomaksi. Esimerkiksi kunnan vastauksen sivulla 13 kunta kirjoittaa, että *"Valituksen mukaan kokouskutsun toimittaminen olisi tapahtunut virheellisesti. Valitus on myös tältä osin perusteeton"*. Tämä seikkahan ei miltään osin ole ollut valitusperuste, vaan kokouksen koollekutsumistapa on valituksessa esitetty asian taustatietona kuvaamaan kunnan menettelyä asian valmistelussa ja käsittelyssä.

Koska hallinto-oikeuden päätöksen perusteluista ei kuitenkaan ilmene esimerkiksi se, miten hallinto-oikeus on päätenyt siihen, ettei Kuntalain 129 § tulisi asiassa sovellettavaksi, on valittajilla ollut tärkeä ja perusteltu syy pyytää Korkeimmalta hallinto-oikeudelta ratkaisu tähän olennaisen tärkeään kysymykseen.

Asialla on merkitystä paitsi Laukaan kunnan kuntalaisille myös valtakunnallisesti ennakkotapauksena Kuntalain 129 §:n soveltamisesta, kunnan roolista erilaisten hankkeiden rahoittajana ja miten nämä hankkeet voidaan eritavoin kiertäen järjestää ja millä tavalla hankkeissa on huomioitava oman kunnan kuntalaisten etu; voidaanko hankkeen sanoa kuuluvan kunnan tehtäviin, jos se ei palvele kuntalaisia. Sillä, että valittajat ovat saattaneet asian oikeudellisen perusteen hallintotuomioistuimissa ratkaistavaksi, on merkitystä kaikille kuntalaisille. Valitusta ei ole tehty perusteetta, eikä valittajilla ole mitään tarvetta tai tahtotilaa valituksella pitkittää tai vaikeuttaa asiaa. Valitukselle on ollut selkeät perusteet sen selvittämiseksi, onko kunta toiminut hankkeen valmistelussa oikein ja lainmukaisesti.

Edellä esitetyn perustein Laukaan kunta on velvoitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut.

Lopuksi

Liikuntapaikkojen järjestäminen kuuluu kunnan tehtäviin, eivätkä valittajat tätä vastustakaan. Kyse on siitä, että isossa asiassa (hankkeen arvo noin 15 M€) on tehty asiat kiireessä ja ei-avoimesti. Kyse on siitä, että vastustetaan tarpeettoman liikuntahallin rakentamista naapurikunnan yksityisen velkaantuneen urheiluseuran käyttöön siten, että kunta viimesijassa kantaa taloudellisen vastuun asiassa.

Lisäksi valittajat ovat saaneet tietää, että joidenkin kunnanvaltuutettujen on annettu ymmärtää tai he ovat ainakin asian ymmärtäneet siten, että jos tästä hankkeesta nyt vetäydytään, on kunnan tai viimesijassa jopa valtuutettujen maksettava 100.000 euron sopimussakko, joka osakassopimukseen sisältyy.

Hankkeen koko valmisteluketju on alusta päätösvaiheeseen suunniteltu nerokkaasti. Kunnanhallituksen 3.6.2019 kokouksessa hankkeen taustatoimijat on häivytetty ja hankinta valtuuston päätöksellä on tehty julkisena hankintana tarjouspyynnön perusteella. Vain yksi tarjous tulee määräämiskäytännön ja se hyväksytään. Tarjousten jättöaika on ollut todella lyhyt näin suuren hankkeen tarjoamiseen (15M€, reilu 1 kk tarjousaika), eikä toisen potentiaalisen tarjoajan pyynnöstä tarjousaikaa ole pidennetty. Sen sijaan tarjouksen jättäneen tahon kanssa asiaa on neuvoteltu ja valmisteltu yhteisesti kunnan edustajien kanssa noin vuoden ajan ennen virallisen tarjouskilpailun järjestämistä. Laukaan kunnan menettelytavan seurauksena hanke palasi näennäisen kilpailutuksen jälkeen alkuperäisten toimijoiden käsiin. Tämän jälkeen alkuperäiset osapuolet neuvottelivat tarkennukset alkuperäiseen tarjoukseen, kuten mm. sopimussakot ja allekirjoittivat ne asiakirjat, joissa jo vuonna 2018 olleet toimijat olivat mukana. Itse hankkeeseen hallirakennuksen osalta ei ole kunnan talousarviossavarattu lainkaan rahoitusta (mm. pääomavuokran maksamiseen à 750 000 €/v) mitään.

Lopuksi valittajat pyytävät huomioimaan, että Laukaan Kunnan selityksessä puhutaan pääomavuokrauksesta. Tästä nimenomaan on kysymys ja tämä Korkeimman hallinto-oikeuden tulee ottaa huomioon päätösharkinnassaan. YIT:n sanakirjan mukaan: ”Pääomavuokra on Vuokra, jolla kateetaan pääomakustannukset (kiinteistöön sijoitetun pääoman kustannukset, jotka koostuvat koroista ja laskennallisista poistoista). Valittajat huomauttavat, että tällainen on selkeästi suoraa rahoittamista ja tälläkin perusteella Kuntalain 129 § tulee sovellettavaksi. Koko tässä keinotekoisesti rakennetussa rahoitusjärjestelyssä Laukaan kunta on ainut osapuoli, jolla on taloudellinen riski.

Jyväskylässä 19.4.2022



Elina Saari
Asianajaja

Todiste 10: pöytäkirja 3.6.2019 kunnanvaltuuston kokouksesta

Todistusteema: kokouksessa paikalla olleiden valtuutettujen määrä (40 kpl, sivulla 1) ja äänestäneiden määrä (43 kpl, sivulla 11) ei täsmää. Vesittää väitteen, että taustoja ei kyselty. Pöytäkirjoihin ei keskustelujen sisältöä kirjoiteta yleensä. Kunnan kannalta hankkeeseen sisältyvät riskit ja niihin varautuminen, mm. kumppanin valintaprosessi (s. 7-8).

Todiste 11: Mediasta Haptee ry:n taloudellisesta tilanteesta

Todistusteema: Operaattorin maksukyky ja kunnalle aiheutuva taloudellinen riski. Haptee ry:n maksukyky ei ole muuttunut paremmaksi vuosien aikana. Tilanne ollut tiedossa päätöksentekohetkellä.

Todiste 12: Haptee ry:n tuoreet maksuhäiriömerkinnät

Todistusteema: Operaattorin maksukyky ja kunnalle aiheutuva taloudellinen riski. Haptee ry:n maksukyky ei ole muuttunut paremmaksi vuosien aikana (jatkoa todisteelle nro 8).