



## KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

### ASIA

Vastaajan lausuma valittajien oikeudenkäyntikuluvaateista 19.4.2022 asiassa Dnro 20108/03.04.04.04.10/2021

### LAUSUMAN ANTAJA

Laukaan Kunta (*jäljempänä myös "Kunta"*)

### LAUSUMAN ANTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Asianajaja Marja-Liisa Järvinen

Asianajotoimisto WINLAW Oy

Piippukatu 11, Jyväskylä 40100

puh. 09 85603111, toimisto@winlaw.fi

### VALITTAJAT

Ari Ahonen

Jorma Jolanki

Keijo Koivisto

Kirsi Nieminen

Harri Räkköläinen

Kauko Sinijärvi

(*jäljempänä yhdessä "Valittajat"*)

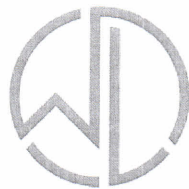
### VALITTAJIEN ASIAMIES

Asianajaja Elina Saari

Asianajotoimisto Urtti & Toiviainen Oy

Kauppakatu 27 A 7, 40100 Jyväskylä

puh. 050 336 9326, elina.saari@urtti.fi



## LAUSUMA

Valittajien oikeudenkäyntikululaskun ja oikeudenkäyntikuluja koskevan lausuman 19.4.2022 perusteella Laukaan kunta lausuu kunnioittavasti seuraavaa.

Laukaan kunta vaatii, että Korkein hallinto-oikeus;

1. hylkää valittajien oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteettomana; ja
2. velvoittaa valittajat yhteisvastuullisesti korvaamaan Laukaan kunnan oikeudenkäyntikulut asiassa laillisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta.

## PERUSTELUT

### 1.1 Vastaus Valittajien oikeudenkäyntikuluvaatimukseen

Valittajien oikeudenkäyntikulut ovat hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa ovat yhteensä 12.958,00 euroa sisältäen arvonnäköveron.

Kunta paljoksuu sikäli Valittajien oikeudenkäyntikuluja yli 5.000 euroa ylittäviltä osin, ettei valituksia kummassakaan oikeusasteessa ole juurikaan oikeudellisesti yksilöiden tai esitettyjen väitteiden osalta perusteltu.

Väitteet valituksen kohteena olevan päätöksen muodollisesta virheellisyydestä ja kuntalain vastaisuudesta ovat jääneet pitkälti väitteen varaan. Kunnan on kuitenkin tullut vastata kaikkiin valitusperusteisiin ja Valittajien väitteisiin asianmukaisesti, esittämällä päätöksenteon muodollisen virheettömyyden ja lainmukaisuuden osoittavat yksilöidyt asialliset ja oikeudelliset perusteet kunnan hallintosääntöön, kuntalakiin ja kilpailuoikeuteen perustuen.

Valittajat toteavat oikeudenkäyntikuluja koskien lausumassaan, että Valittajien väitteissä kyse ei olisikaan kaikilta osin ollut valitusperusteista vaan muun muassa virheellistä kokouskutsua koskevan väitteen osalta valituksessa esitetystä taustatiedosta *"kuvaamaan kunnan menettelyä asian valmistelussa ja käsittelyssä."*

Kyseinen lausuma osoittaa, että Valittajat ovat mitä ilmeisimmin esittäneet tietien *väitteitä, jotka ovat olleet asiaan kuulumattomia ja siten aiheuttaneet sekä itselleen että Kunnalle tarpeettomia oikeudenkäyntikuluja.* Koska Kunnan on kuitenkin tullut esittää asiassa omalta osaltaan kaikki asianmukaiset oikeudelliset ja asialliset perusteet lukuisien, edellä kuvatun kaltaisten väitteiden ja valitusperusteiden kumoamiseksi, Kunnalle on aiheutunut valituksiin vastaamisesta, asian ratkaisemiseksi tarvittavan selvityksen hankkimisesta ja muusta oikeudenkäynnin valmistelusta huomattavasti työtä ja kuluja.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus oli perustellut selkeästi valituksenalaisen päätöksen muodollisen moitteettomuuden kuntalain 39 ja 93 §:iin ja Kunnan hallintosäännön käsittelyjärjestykseen perustuen (s. 5-6), samoin kuin sen, miksi kuntalain 129 § ei sovellu tapaukseen (s. 6-8). *Valittaja ei ole Kunnan näkemyksen mukaan valituksessaan korkeimmalle hallinto-oikeudelle tuonut esille sellaisia selkeitä, erityisiä perusteita, joiden perusteella*



*Hämeenlinnan hallinto-oikeuden ratkaisu olisi ollut virheellinen. Kunnan näkemyksen mukaan Valittajien valituksessa korkeimmalle hallinto-oikeudelle ei ole esitetty, minkä vuoksi hallinto-oikeuden päätöksen perusteluista olisi pidettävä virheellisinä.*

## 1.2

### Oikeudenkäyntikuluvastuun oikeudelliset perusteet

Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (5.7.2019/808) 95 § mukaan yksityinen asianosainen voidaan velvoittaa korvaamaan viranomaisen oikeudenkäyntikuluja vain, mikäli yksityinen asianosainen on esittänyt ilmeisen perusteettoman vaatimuksen.

Hallituksen esityksen (HE 29/2018, jäljempänä "HE") mukaan lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §:ssä määritellään oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuuden yleiset perusteet vastaavasti kuin aiemmin hallintolainkäyttölain 74 §:ssä. Oikeudenkäymiskulujen korvaamista koskeva käytäntö oli kuitenkin muodostunut aiemman lain voimassa ollessa eri tuomioistuimissa osin keskenään erilaiseksi.

HE:ssä on viitattu mm. ratkaisuun KHO 25.4.2008 T 944, jossa oli katsottu valittajan esittäneen perusteettoman vaatimuksen, kun hallinto-oikeus oli antanut perustellun ratkaisun valitukseen asemakaavan hyväksymistä koskevassa asiassa eikä valittaja ollut jatkovalituksessaan korkeimmalle hallinto-oikeudelle miltään osin osoittanut, että hallinto-oikeuden päätöksen perusteluista olisi pidettävä virheellisinä. Valittaja veloitettiin korvaamaan kaupungille kaupunginhallituksen selityksen antamisesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kohtuulliseksi harkitulla määrällä. Kunnan näkemyksen mukaan tapaus on hyvin yhdenmukainen puheena olevan tapauksen kanssa, kun arvioidaan Valittajien valitusta ja sen perusteita Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksen perusteluihin (s. 5-8) ja vastaavasti Valittajien aiempaa valitusta hallinto-oikeudessa korkeimmalle hallinto-oikeudelle jätettyyn valitukseen perusteluineen.

Lain 96 §:n perusteella, riippumatta siitä, kuinka oikeudenkäyntikulut muutoin on korvattava, oikeudenkäynnin osapuoli voidaan kuitenkin velvoittaa korvaamaan toiselle osapuolelle ne kulut, jotka ovat aiheutuneet siitä, että osapuoli on tahallisesti tai huolimattomuudesta ilmeisen tarpeettomasti pitkittänyt oikeudenkäyntiä. Tarpeettomana pitkittämisenä voidaan pitää lainkohdan 2 momentin 4 kohdan mukaan *"muuta vastaavaa oikeudenkäyntiin liittyvää menettelyä"*.

Lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 96 § koskee oikeudenkäyntikulujen erityistä korvausvelvollisuutta. Säännös vastaa sisällöltään aiempaa hallintolainkäyttölain 75 §:n 1 momenttia.

HE:n 96 §:ää koskevien perustelujen mukaan erityinen korvausvelvollisuus perustuu siihen yleiseen periaatteeseen, että osapuolen tulee koko oikeudenkäynnin ajan toimia niin, ettei hän aiheutta pitkiä asian käsittelyä. Edelleen HE:n mukaan 96 §:n 2 momentin 4 kohdalla tarkoitetaan myös vastaavaa muuta oikeudenkäyntiin liittyvää menettelyä, kuten *"sellaisten väitteiden esittämistä, jotka osapuolen on tullut ymmärtää aiheettomiksi, vaikka ei voitaisikaan osoittaa, että hän on tiennyt niiden perusteettomuudesta"*.

Kunnan näkemyksen mukaan, ja viitaten mm. Valittajien viimeiseen omaan lausumaan 19.4.2022 *"taustatietojen"* valottamisesta, oikeudenkäyntikuluratkaisun arvioinnissa tulisi





ottaa huomioon Valittajien kyseinen menettely muutoinkin erinäisten aiheettomien väitteiden esittämisen osalta, joihin Kunnan on tullut vastata valitukseen vastaamiseksi.

### 1.3

#### Johtopäätös

Valittajien oikeudenkäyntikuluvaatimus tulee hylätä ja Valittajat tulee velvoittaa korvaamaan Kunnan oikeudenkäyntikulut oikeudenkäyntikululaskun mukaan joka tapauksessa ainakin korkeimman hallinto-oikeuden valitukseen vastaamisen osalta edellä selvitetyn perusteiden lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 tai 96 §:n nojalla.

Valittajia ei ole kohtuutonta velvoittaa Kunnan oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen, kun Valittajia on 6, jotka voivat jakaa kuluvastuun keskenään.

Jyväskylässä, XX. XXXXkuuta 2022

LAUKAAN KUNTA

LAATI

Marja-Liisa Järvinen

asianajaja, Jyväskylä