

Lausunto korkeimmalle hallinto-oikeudelle Leppäveden liikuntapuiston sisäliikuntatilojen toteutusta koskevassa asiassa

373/10.03.01/2018

Kunnanhallitus 17.01.2022 § 8

Valmistelija: talous- ja henkilöstöjohtaja Eero Raittila, puh. 040 663 7306 ja hallintojohtaja Antti-Pekka Hokkanen puh. 040 1956 559

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Laukaan kunnalta lausuntoa 12.1.2021 päivättyyn Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksestä 7.12.2020 20/1026/2 tehtyyn valitukseen. Valituksen on tehnyt ryhmä kuntalaisia. Lausunto on pyydetty antamaan 29.12.2021 mennessä, mutta lausunnon antamiselle on pyydetty ja saatu lisäaikaa 29.1.2022 asti.

Valituksen alaisessa kunnanvaltuuston päätöksessä 3.6.2019 § 39 on kyse Leppäveden liikuntapuiston sisäliikuntatilojen toteutuksen yleisten periaatteiden hyväksymisestä. Ryhmä kuntalaisia valitti valtuuston päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. HAO hylkäsi valituksen ja valittajien ja Laukaan kunnan oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Korkeimmalle hallinto-oikeudelle tehdyssä valituslupahakemuksessa ja valituksessa pyydetään KHO:ta myöntämään asiassa valituslupa ja ottamaan asia ratkaistavakseen. Mikäli valituslupa myönnetään vaaditaan valituksessa, että Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 7.12.2020 ja Laukaan kunnan kunnanvaltuuston päätös 3.6.2019 § 39 on kumottava. Lisäksi Laukaan kunta on veloitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut sekä hallinto-oikeudessa että korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Valituslupahakemuksen ja valituksen pääasiallinen sisältö

Valituslupan myöntämistä perustellaan sillä, että 1) HAO:n päätöksen perustelu Leppäveden taajaman liikuntapaikkatarjonnan osalta on virheellinen, eikä HAO ole ottanut huomioon valittajien esittämiä selvityksiä, 2) HAO on tulkinut asiaa virheellisesti kuntalain 129 § osalta, kun vuokrasopimuksen tekemistä ei ole katsottu kuntalain tarkoittamaksi lainaksi tai vakuudeksi ja 3) HAO on perustellut päätöstään virheellisesti siltä osin, että valtuuston päätöksellä ei ole päätetty rakennettavien sisäliikuntatilojen toteuttajan ja mahdollisen erillisen tilojen ylläpitäjän valinnasta.

Varsinaisella valituksella on kaksi pääasiallista perustetta.

1. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Valittajien mukaan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska asiaa ei ole käsitelty sen käynnistymisen jälkeen lainkaan siinä lautakunnassa, jolle asia Laukaan hallintosäännön mukaan kuuluu eli sivistyslautakunnassa.

2. Päätös on lainvastainen

Valittajien mukaan päätös on lainvastainen, koska siihen sisältyy kuntalain 129 §:ssä tarkoitettu merkittävä taloudellinen riski ja valtuuston päätöksessä tarkoitettua vuokrasopimusta tulee pitää kuntalain 129 §:n mukaisena vakuutena.

Lausuntopyyntö, valituslupahakemus ja valitus kokonaisuudessaan löytyvät kokousasian oheisaineistona.

Laukaan kunnan lausunto Korkeimmalle hallinto-oikeudelle löytyy liitteenä.

Esityslistan ohessa ja liitteenä:

- Laukaan kunnanvaltuustoon päätös 3.6.2019 § 39
- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 7.12.2020
- Korkeimman hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 29.11.2021 (sisältää valituslupahakemuksen ja valituksen)
- Laukaan kunnan lausunto korkeimmalle hallinto-oikeudelle

Ehdotus

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Päätös

Kunnanhallitus:

Tomi Immonen esitti, että asia jätetään pöydälle. Arto Åkerman kannatti esitystä.

Puheenjohtaja päätti keskustelun ja totesi, että koska oli tehty kannatettu esitys asian jättämiseksi pöydälle oli asian ratkaisemiseksi suoritettava äänestys.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestys ehdotuksen:

Suoritetaan nimenhuutoäänestys siten, että ne, jotka kannattavat asian käsittelyn jatkamista "jaa" ja ne, jotka kannattavat Immosen esitystä asian jättämistä pöydälle äänestävät "ei".

Äänestys ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin viisi (5) "jaa" ääntä (Suomala, Kautto-Koukka, Autio, Haimakka, Leinonen) ja kuusi (6) "ei" ääntä (Immonen, Kupiainen, Pylkäs, Savonen, Tiihonen, Åkerman). Puheenjohtaja keskeytti asian käsittelyn ja totesi, että asian käsittelyä siirretään.

Kunnanhallitus 07.02.2022 § 29

Lausunnon on myönnetty lisää aikaa 14.2.2022 saakka.

Esityslistan ohessa ja liitteenä:

- Laukaan kunnanvaltuustoon päätös 3.6.2019 § 39
- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 7.12.2020
- Korkeimman hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 29.11.2021 (sisältää valituslupahakemuksen ja valituksen)
- Laukaan kunnan lausunto korkeimmalle hallinto-oikeudelle

Ehdotus

Kunnanjohtaja:

Kunnanhallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Päätös

Kunnanhallitus:

Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan päätösehdotuksen.

Kunnanhallitus 30.05.2022 § 121

496/03.05.00.01/2022

Valmistelija: hallintojohtaja Antti-Pekka Hokkanen, puh. 040 195 6559

Laukaan kunnanhallitus on antanut 7.2.2022 lausunnon korkeimmalla hallinto-oikeudelle Leppäveden liikuntapuiston sisäliikuntatilojen toteutusta koskevassa asiassa. Korkeimmasta hallinto—oikeudesta on saapunut 5.5.2022 valittajien vastaselitys tiedoksi kunnanhallitukselle, sekä mahdollisuus lausua oikeudenkäyntikulujen johdosta. Vastaus on pyydetty antamaan 20.5.2022 mennessä, mutta lausunnon antamiselle on pyydetty ja saatu lisää aikaa 6.6.2022 asti.

Valittajat vaativat, että kunnan vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on hylättävä perusteettomana. Valittajat kiistävät perusteet oikeudenkäyntikulujen osalta ja vaativat kuntaa korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut.

Laukaan kunta on valmistellut lausunnon oikeudenkäyntikuluvaatimukseen, jossa se vaatii hylkäämään valittajien oikeudenkäyntikuluvaatimuksen perusteettomana ja velvoittamaan valittajia korvaamaan yhteisvastuullisesti Laukaan kunnan oikeuden käyntikulut asiassa laillisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta.

Esityslistan liitteenä:

-Valittajien vastaselitys ja vaatimus oikeudenkäyntikuluista

-Kunnan lausunto oikeudenkäyntikuluvaatimukseen

Esittelijä

Kunnanjohtaja Linda Leinonen

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää antaa liitteenä olevan lausunnon oikeudenkäyntikuluvaatimukseen korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Päätös

Kunnanjohtajan esitys hyväksyttiin.