

Keski-Suomen kärjäoikeuden lausumapyyntö riita-asiassa

Kunnanhallitus 13.06.2022 § 142
521/03.05.00.01/2022

Valmistelija: hallintojohtaja Antti-Pekka Hokkanen, puh. 040 195 6559

Keski-Suomen kärjäoikeus pyytää lausumaa Laukaan kunnalta riita-asiassa. Kärjäoikeudelle on toimitettu 15.2.2022 haaste, jossa vaaditaan Laukaan kunnalta vahingonkorvausta ansionmenetyksen vuoksi yhteensä 8 513,79 € ajalta 11.11.2019 – 29.2.2020. Kantajan mukaan ansionmenetys syntyi Laukaan kunnan lainvastaisten päätösten seurauksena.

Tausta

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden antoi 22.9.2021 päätöksen, jossa Hämeenlinnan hallinto-oikeus kumosi päätöksellään 21/0418/2 Laukaan kunnan ja kunnanhallituksen päätökset maankäyttöinsinöörin viran täyttämisestä. Kunta avasi viran uudelleen haettavaksi. Kantaja ei hakenut virkaa.

Hallinto-oikeuden päätöksen seurauksena kantaja on vaatinut kunnalta korvauksia ansionmenetyksen perusteella. Kantaja lähestyi Laukaan kuntaa 23.11.2021 päivätyllä kirjeellä, jossa vaadittiin hyvitystä ja vahingonkorvausta yhteensä 14.939,82 euroa tasa-arvolain, yhdenvertaisuuslain ja vahingonkorvauslain perusteella.

Laukaan kunta ei hyväksynyt vaatimusta perustellen asiaa sillä, että korvausvaatimuksessa viitattiin asioihin, joihin tapauksen osalta ei ollut edellytyksiä ottaa kantaa. Muun muassa sopivuus, soveltuvuus ja muut vastaavat työnhakijan arvionvaraiset henkilökohtaiset ominaisuudet eivät ole tasa-arvolain 8 §:n 1 momentin 1-kohdan tarkoittamia ansioita.

Yhdenvertaisuuden näkökulman osalta Laukaan kunnan maankäyttöinsinöörin työn hoitaminen vaatii hyviä neuvottelu- ja yhteistyötaitoja, paineensietokykyä sekä asiakaslähtöistä asennetta. Näitä oli nimenomaisesti tähdennetty viranhakuilmoituksessa. Kuka tahansa, joka haastattelussa olisi osoittanut puuteita näissä ominaisuuksissa, olisi karsiutunut virkaa täytettäessä.

Laukaan kunnan tekemässä valinnassa ei tehty syrjivää päätöstä tai muita hakijoita ei ole suosittu tasa-arvolain vastaisesti. Vaikka päätös valinnasta kumottiin Hallinto-oikeuden toimesta kyseiseen hakuun osallistui useita muitakin päteviä hakijoita, eikä valinnassa ole suoritettu tarkempaa arviointia kantajan ja kaikkien muiden hakijoiden kesken.

Kunnan antaman vastauksen jälkeen kantaja oli kärjäoikeuteen toimittanut haastehakemuksen vahingonkorvauksesta ansionmenetyksen perusteella. Ennen kärjäoikeuden käsitettelyä kantajan kanssa on käyty kärjäoikeuden mukainen tuomioistuinsovittelu asian osalta, mutta sovittelussa ei päästy sovintoon eikä sovittelun jatkaminen ollut enää perusteltua.

Nyt kärjäoikeudelle on toimitettava lausuma riita-asiassa ja asian odotetaan etenevän kärjäoikeuden istuntoon. Lausumassa kunta kiistää kantajan vaatimukset perusteettomina ja vaatii, että Keski-Suomen kärjäoikeus velvoittaa kantajan korvaamaan vastaajalle asiassa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut asiassa korkolain 4§ 1mom. mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta.

Esityslistan ohessa ja liitteenä:

-Kunnan antama lausunto korvausvaatimukseen

-Käräjäoikeuden lausuntopyyntö riita-asiassa(Julk. 24.1)

-Kunnan lausunto käräjäoikeudelle riita-asiassa(Julk. 24.1)

Esittelijä	Kunnanjohtaja Linda Leinonen
Päätösehdotus	Kunnanhallitus antaa liitteen mukaisen lausunnon käräjäoikeudelle.
Päätös	Kunnanjohtajan esitys hyväksyttiin.