

LAUKAAN KUNNAN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 07.10.2024 § 189
LIITTYEN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN 09.09.2024 § 163

01.11.2024

Asia Valitus Laukaan kunnanhallituksen 07.10.2024 päätöksestä § 189 liittyen Laukaan kunnanhallituksen päätökseen 09.09.2024 § 163, joka koskee oikaisuvaatimusta osakkeiden ostosta Keskinäisestä kiinteistöosakeyhtiö Leppävesi Areenasta.

Valittajat Jorma Jolanki
Harry Ruotsalainen

Muutoksenhakijoiden kotikunta on Laukaan kunta.

Määräaika Päätökset on kuulutettu kunnan verkkosivuilla 10.10.2024. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa tästä. Määräaika valituksen jättämiselle päättyy 15.11.2024.

Vaatimukset Laukaan kunnanhallituksen päätös 07.10.2024 § 189 liittyen Laukaan kunnanhallituksen päätökseen 09.09.2024 § 163 on kumottava.

Kunta on velvoitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut asiassa.

Valituksen perusteet ja taustat

Kunnanhallitus käsitteli kokouksissaan 26.08.2024 § 149 ja 09.09.2024 § 163 osakkeiden ostoa Keskinäisestä Kiinteistöosakeyhtiö Leppävesi Areenasta. 26.09.2024 teimme oikaisuopyynnön puheena olevassa asiassa Laukaan kunnanhallitukselle.

Oikaisuopyyntömme ydin liittyi asiakokonaisuuteen, että onko kunnanhallituksen päätös valtuuston päätöksen 03.06.2019 § 39 mukainen vai ei. Kunnanhallitus ei ole päätöksessään ottanut mitään kantaa valtuuston päätökseen liittyen huolimatta siitä, että valtuusto on kunnan ylin päättävä elin ja kunnanhallituksen vastuulla on valtuuston päätösten toimeenpano. (Kuntalaki § 39, Laukaan kunnan hallintosääntö § 2) Puheena olevaa asiaa on valtuustossa käsitelty ainoastaan yhden kerran eli 03.06.2019.

Kunnanhallituksen toimintatapa ilmenee mm. rahansiirrossa operaattoriyhtiölle, josta julkisuudessa on kerrottu niin maakuntalehti Keskisuomalaisessa (30.10.2024) ja paikallislehti Laukaa-Konnevesi -lehdessä (31.10.2024). Kunnanhallituksen pöytäkirjassa on ainoastaan kirjattu asiasta esittelyasiana (28.10.2024 § 199).

Asiasta ei ole haluttu tehdä pykäläasiaa, sillä siitä olisi ollut mahdollista tehdä oikaisuopyyntö ja sen jälkeen kunnallisvalitus. Toimijat ovat tämän

LAUKAAN KUNNAN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 07.10.2024 § 189
LIITTYEN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN 09.09.2024 § 163

01.11.2024

halunneet välttää ja samalla on vältetty toimimasta vähintään hyvän hallintotavan mukaan.

Åkerman oli lähettänyt kirjaamoon kunnanhallitukselle osoitetun kirjallisen pyynnön asian käsittelemiseksi pykäläasiana. Tästä ei ole mainintaa pöytäkirjassa. Otettaessa huomioon hallintosäännön § 136, niin asiasta olisi pitänyt vähintään äänestää asian ottamiseksi käsittelyyn tai käsittelemättä jättämiseen. Esityksen täysin huomiotta jättäminen on hallintosäännön vastainen toimenpide.

”Kun Leppäveden urheiluhallien rakentamisesta Laukaan kunnanvaltuustossa alun perin päätettiin lähdettiin siitä, että yksityinen taho rakentaa ja rahoittaa hallit, ... Tarjouskilpailun perusteella operaattoriyhtiön piti olla salibandyseura Happeen omistama. Kun palloiluhallit otetaan käyttöön, Happee ei enää ole operaattoriyhtiössä mukana lainkaan.” (Laukaa-Konnevesi 31.10.2024)

Valtuustolle tuli kesäkuussa 2019 täysin selväksi, että operaattori on Happee Ry. Nyt ”operaattoriyhtiönä” toimivalle Hirviareena Oy:lle kunnanhallitus on ollut siirtämässä 187.500,00 euroa pelkkänä esittelyasiana. Siirtosummaa (etukäteismaksu) ei ole huomioitu vuoden 2024 talousarviossa.

Kunnanhallituksen puheenjohtaja on lehtitiedon mukaan todennut seuraavasti: *”kaikki asiat ovat menneet hallintosäännön mukaisesti... on selvää, että operaattoriyhtiö Hirviareena Oy tarvitsee siltarahoitusta, että se saa toimintansa pyörimään ja maksettua palkat... Kamppailemme kynsin ja hampain sen puolesta, että hallit, kun ne nyt lähtevät, saisivat positiivisen alun. Haluamme myötävaikuttaa, että operaattori selviäisi tehtävästään.”*

Kunnanhallituksen pöytäkirjan 07.10.2024 päätösehdotuksessa todetaan, että *”kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen alla olevin perustein ja panna päätöksen täytäntöön mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.”* Kunnanhallitus ei ole perustellut päätösehdotuksen tavallisesta poikkeavaa menettelyä. Liekö tällä kiireellä ollut yhteys kunnanhallituksen puheenjohtajan mainitsemaan siltarahoituksen?

Edelleen kunnanhallitus ei ole perustellut osakkeiden oston taloudellista (edut / haitat) merkitystä Laukaan kunnalle erityisesti yhtiömuodon muuttumisen jälkeen. Valtuusto ei ole 03.06.2019 tehnyt päätöstä keskinäisestä kiinteistöyhtiömuodosta.

Hallintolain 6 §, 31 § mukaan päätöksenteossa on noudatettava huolellisuutta, tasapuolisuutta ja asianmukaista valmistelua. Ilman riittäviä asiakirjoja ja selvityksiä päätöksenteko on puutteellista. Hyvää

LAUKAAN KUNNAN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 07.10.2024 § 189
LIITTYEN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN 09.09.2024 § 163

01.11.2024

valmistelua ei voi olla se, että luottamushenkilön pitää erikseen pyytää päätöksentekoa varten asiakirjoja. Puheena olevassa asiassa ei ole pelkästään kyse asiakirjoista, vaan myös puutteellisesta selvityksestä.

Kunnanhallitus on tuonut esiin asioiden valmistelun hyvää hallintotapaa, mutta käytännössä toiminut hallintolain vastaisesti.

Kunnanhallitus ei ole ottanut kantaa oikaisupyynnössä esitettyyn erityisjääviyteen kunnanjohtajan ja kunnanhallituksen puheenjohtajan kaksoisrooleihin. Kunnanjohtaja on esittelijänä kunnanhallituksessa ja Laukaan Kehitysyhtiö Oy:n hallituksen puheenjohtaja. Kunnanhallituksen puheenjohtaja on kehitysyhtiön hallituksen jäsen. Lisäksi kehitysyhtiön hallituksen jäsenellä Römpöillä on kehitysyhtiön jälkeen eniten osakkeita operaattoriyhtiöstä.

Oikaisupyynnössä on esitetty asiakokonaisuuden osalta keskeisimmät asiat, joten emme enää uudestaan kirjoita niitä perusteita, jotka käyvät ilmi oikaisupyynnöstä. Koska oikaisupyynnön on oheen liitettävässä aineistossa, niin tässä kohtaa tuomme esiin ne kohdat, joihin kunnanhallitus ei ole ottanut kantaa huolimatta siitä, että oikaisupyynnössä esiin tuodut asiat ovat erittäin merkityksellisiä osakkeiden ostoon tai ostamatta jättämiseen liittyvässä asiakokonaisuudessa.

Kunnanhallituksen selostustekstin alkuosasta käy ilmi, että asiakokonaisuudessa on vähintään kiusallisia kohtia kunnallishallinnon toimintaan liittyen, joten väite siitä, että oikaisuvaatimuksessa olisi jotakin sellaista, joka ei liity osakkeiden ostoon, on väärä.

On luonnollista, että vähintään perin kiusallista, saatikka laillista perustella osakkeiden ostoa sopimuksilla, kun on kyse nk. asiakirjoista, joita ei ole pöytäkirjamerkintöjen mukaan käsitelty yhdessäkään kunnan toimielimessä.

Pöytäkirjamerkintöjen perusteella voidaan tehdä johtopäätös, että valtuuston 03.06.2019 § 39 jälkeen tehdyt hankintasopimus, osakassopimus ja vuokrasopimukset ovat Laukaan kunnan entisen kunnanjohtajan ja nykyisen talous- ja henkilöstöjohtajan tekemiä yhdessä yrittäjien / sijoittajien kanssa. Näin ollen edellä mainituilla asiakirjoilla ei ole pätevyttä, sillä edellä mainituilla viranhaltijoilla ei ole ollut mandaattia tehdä kahdestaan vähintään Laukaan kunnalle koituvia 15 miljoonan euron menoja liiketaloudellisessa hankkeessa, jossa monitoimihalli on rakennettu lähinnä naapurikunnan heikossa taloudellisessa tilanteessa toimivalle urheiluseuralle.

Ottaen huomioon sen, kuinka useasti luottamushenkilöille ja julkisuuteen on esitetty tehtyjen sopimusten merkitystä, on tietysti outoa,

LAUKAAN KUNNAN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 07.10.2024 § 189
LIITTYEN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN 09.09.2024 § 163

01.11.2024

että niihin ei nyt kunnanhallitus ota kantaa vastauksessa oikaisupyyntöön.

Merkityksellisintä on se, että kunnanhallitus on toiminut vastoin 03.06.2019 § 39 tehtyä valtuuston päätöstä. Muutosta niin osakepääoman kuin osakkeiden nimellisarvon osalta ei vastauksessa viitata valtuuston päätökseen ollenkaan.

Kunnanhallitus tuo vastauksessaan esiin sen, että se on teettänyt juridisen ennakoarvion osakepääoman poikkeamasta. Kirjaamon kautta esitetty kysymys ja saatu vastaus ennakoarvioista:
Keneltä ennakoarvio on pyydetty?
Leckle Oy:lta

Pyynnön sisältö

Pyydetty hankintalakimiehen tulkintaa onko yhtiön osakepääoman poikkeama hankintalain mukainen kielletty olennainen sopimusmuutos

Pyyntöön saatu vastaus

Saatu vastauksena oikeudellinen arvio hankintaoikeudellisessa asiassa, jossa todetaan ko. asiaan liittyen seuraavasti:

"Osakassopimuksen 1000 euron osakepääoman ja kaupparekisteriotteeseen ilmoitetun osakepääoman välillä on 1000 euron ero. Tätä eroa voitaisiin periaatteessa pitää tiukan tulkinnan mukaan sopimusmuutoksena. Muutoksen arvo on kuitenkin niin pieni, että sitä ei voida pitää olennaisena sopimusmuutoksena. Näin ollen em. muutos ei ole hankintalain säännösten vastainen."

Valtuustossa 03.06.2019 § 39 tehdyn päätöksen mukaan olisi pitänyt kysyä ennakoarviota siitä, että onko osakepääoman muuttuminen 3.000.000 eurosta nolla (0) euroon merkittävä, ja että onko osakkeen nimellisarvon muuttuminen kolmestatuhannesta (3.000) eurosta yhteen (1) euroon merkittävä. Nyt käytettiin arvoja, jotka on tuotu esiin nk. asiakirjoissa.

Käsityksemme on, että kunta pyytää lainopillista neuvoa lähinnä Kuntaliitosta, ei yksityisen sektorin lakitoimistolta. Ilmeisesti on niin, että asiaa on kysytty lakitoimistolta, jolla on mahdollisesti läheiset yhteydet tämän puheena olevan hankkeen puuhamiehiin.

Asiakirjoista todettakoon vielä nykytilanne huomioiden se, että vuokrasopimus Laukaan kunnan ja perustettavan operaattoriyhtiön (Happee Ry.) osalta ei ollut riittävästi allekirjoittajia Patentti- ja rekisterihallituksen tietojen mukaan tammikuussa 2020. Operaattoriksi

LAUKAAN KUNNAN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 07.10.2024 § 189
LIITTYEN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN 09.09.2024 § 163

01.11.2024

perustettu yhtiö Hirviareena Oy on eri toimija kuin perustettavaksi operaattoriyhtiöksi aiottu Happee Ry., joka viimeaikaisten käännteiden osalta on tullut monitoimihallin vuokraajaksi, ei toiminnan operoijaksi niin kuin valtuustolle annettiin ymmärtää kesäkuussa 2019.

Valtuustolle annettiin ymmärtää, että kyse on kunnan ja yrittäjien / sijoittajien, että kolmannen sektorin yhteishankkeesta, jossa sijoittajat tulevat mukaan 2.850.000 euron osakepääomalla, ja että kunnasta tulee valtuuston myöntämällä lisämäärärahalta vuonna 2019 kiinteistöosakeyhtiön osakas 5 %:lla ollen näin mukana alusta pitäen yksi rakennuttajista.

Kunnanhallitus on vastauksessaan todennut seuraavasti: *"On myös huomattava, että tarjouspyynnössä ei edellytetä, että kunta on yhtiön osakkaana, kun se perustetaan vaan, että kunta tulee yhtiön osakkaaksi. Osakkaaksi tulemisen ajankohtaa ei ole määritelty."*

Yksi esimerkki semanttisesta kikkailusta liittyen osakepääomaan.

Kunnanhallitus on vastauksessaan todennut: *"Valtuuston päätöksellä ei ole edellytetty, että yhtiön osakepääoman tulee olla 3.000.000 euroa vaan, että osakepääoma voi olla enintään 3.000.000 euroa."* Vastaavasti valtuuston käsittelyssä 03.06.2019 oli osakassopimusluonnos, jonka mukaan osapuolilla ei ole velvollisuutta sijoittaa lisäpääomaa Yhtiöön esimerkiksi osakepääoman korotuksella. Valtuustolle on ollut täysin selvää, että osakepääoma tulee olemaan 3.000.000 euroa.

On myös huomattava, että kunta on julkishallinnollinen toimija, ei yritystoimija. Yritystoimijat toki voivat tehdä sopimuksia semanttisilla kikkailuilla, mutta miten luottamushenkilönä voi toimia, jos ei voi luottaa siihen, mitä asiassa on esitetty.

Helmikuussa 2021 oli perustettu kiinteistöosakeyhtiö Leppävesi Areena ja noin kuukautta aiemmin oli allekirjoitettu osakassopimus, jossa selkeästi Laukaan kunta on mainittu osakkaana. Tähän käsittelyyn luottamushenkilöt eivät ole saaneet olla osallisia, joten onko siltä osin ymmärrettävissä semanttinen kikkailu nyt jopa kunnanhallituksen antamassa vastauksessa.

Kunnanhallituksen vastauksessa tuodaan esiin yhtiömuodon muutos. Vieläkään ei tarkkaan ottaen selitetä kunnan kannalta yhtiömuodon muutoksen merkitystä tai vaihtoehtoisesti sitä, mitä osakkeiden ostamatta jättäminen merkitsisi vallitsevassa tilanteessa. Hyvään hallintotapaan kuuluu esittää eri vaihtoehtoja.

Yhtiömuodon muutoksella on merkittävä vaikutus. Yhtiömuodon muutoksella viimeistään varmistetaan se, että yrittäjillä / sijoittajilla ei ole hankkeessa mitään taloudellista riskiä, kun kunta ostaa 50 kappaletta osakkeita yhteensä 50 eurolla saaden osakseen kaiken taloudellisen

LAUKAAN KUNNAN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 07.10.2024 § 189
LIITTYEN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN 09.09.2024 § 163

01.11.2024

vastuun. Yrittäjät sijoittavat nyt kukin 475 euroa 1.425.000 euron sijaan. Pitkään talousvaikeuksissa ollut Happee Ry. ”jätetään” ulos operaattoriyhtiöstä mm. Laukaan Kehitysyhtiö Oy:n toimesta, kun se osti keväällä 2024 Happee Ry:n osakkeita 100 000 eurolla, siis osakkeita, joiden arvo oli Patentti- ja rekisterihallituksen tietojen mukaan nolla (0) euroa. Näiden em. osakkeiden osto ei myöskään ole valtuuston 03.06.2019 § 39 päätöksen mukainen, eikä kehitysyhtiön ostopäätöksestä löydy myöskään kirjallista kunnan antamaa omistajaohjausta.

Puheena olevaa hanketta ei voi perustella esim. liikuntalaililla, koska monitoimihallin käyttö on rajoitettu kuntalaisilta arkisin klo 16 jälkeen. Hankkeessa ei ole tehty tarveselvitystä, eikä hankesuunnitelmaa, kuten normaalisti tehdään kunnallisissa päätöksissä ja toteutuksissa. Puheena oleva hanke on liiketoimintaan eli voittoon tähtäävästä toiminnasta, joka rahoitetaan julkisin varoin. Julkisista varoista hyötyvät erityisesti yrittäjät / sijoittajat. Tältä osin onkin merkillistä, että hankkeeseen piti rakentaa välivuokramalli siitä syystä, että kunta ei voi olla kiinteistöyhtiön lainojen takaajana 100 %:sti, mutta nyt kunta voi olla vähintään toiminnan 100 %:na tukijana. Tällaisesta toimintamuodosta näyttää olevan Suomessa erilaisia tulkintoja esim. Kuopion kaupungin ja jalkapalloseura KuPS:n välillä. Ilmeisesti laintulkinta Keski-Suomen osalta on erilainen.

Kunnanhallituksen vastauksen viimeisessä kappaleessa tuodaan esiin niin luottamushenkilöiden kuin osakeyhtiön pääosakkaiden toimintamahdollisuudet. Seuratessa tämän puheena olevan asian tapahtumasarjaa, niin on täysin kiistatonta se, että muutamalla virkamiehellä ja keskeisimmillä luottamushenkilöillä ei ole ollut aikomustakaan toimia kunnan edun mukaisesti. Mikä on motiivi sille, että kunta olisi sellaisessa toiminnassa mukana, jossa kunta on luopunut määräysvallastaan?

Mitä tulee kunnanhallituksen jäsenten toimintaan puheena olevassa asiassa, niin todettakoon vielä se, joka on myös oikaisupyynnössä tuotu esiin, että kunnanhallituksessa on kuusi (6) ensikertalaista luottamustehtävissä yhdestätoista (11) kunnanhallituksen jäsenestä. On täysin mahdollista, että toimintaan on haluttu lähteä ajatuksella, että toiminta on avointa, laillista ja asiat perustuvat dokumentteihin. Nyt puheena olevassa asiassa näyttää siltä, että luottamushenkilöiden päätöksentekoa on ohjattu jo aiemmin mainitulla semanttisella kikkailulla. Otettaessa vielä huomioon kuluva valtuustokausi ja miten esim. niin valtuuston puheenjohtaja kuin kunnanhallituksen puheenjohtaja ovat toimineet, niin ei voi välttyä siltä, että dokumenttien puuttuminen päätöksenteosta on ollut tarkoituksellista, eikä voi myöskään välttyä siltä olettamalta, että päätöksenteossa on ollut

LAUKAAN KUNNAN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 07.10.2024 § 189
LIITTYEN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN 09.09.2024 § 163

01.11.2024

ilmapiiri, että kokematon luottamushenkilö ei ole uskaltanut esittää poikkeavaa näkemystä.

Lopuksi pyydämme oikeutta täydentää valitustamme valitusajan puitteissa eli viimeistään 15.11.2024.


Jorma Jolanki


Harry Ruotsalainen

LIITTEET

1. Pöytäkirjaote Laukaan kunnanhallitus 07.10.2024 § 189
2. Oikaisupyyntö Laukaan kunnanhallitukselle 26.09.2024
3. Kunnanhallituksen päätös 09.09.2024 § 163
4. Kunnanvaltuuston päätös liitteiden ja oheismateriaalin kera 3.6.2019 § 39
5. Kunnanhallitus 02.09.2019 § 181 Leppäveden liikuntapuiston sisäliikuntatilojen toteutus
6. Hankintasopimus 22.01.2020
7. Kunnanhallitus 25.03.2019 § 53 YU-1-tonttien 170-1 ja 170-2 vuokraaminen monitoimihallin ja jalkapallon ylipainehallin rakentamiseksi Leppäveden liikuntapuistoon
8. Kunnanhallitus 26.08.2024 § 149 ja äänestystiedot
9. Kunnanhallitus 09.09.2024 § 163 ja äänestystiedot
10. Muutoksenhakuohje 09.09.2024 § 163
11. Tekninen lautakunta 05.12.2023 § 152
12. Viranhaltijapäätös 26.03.2024 § 9/2024
13. Viranhaltijapäätös 08.04.2024 § 10/2024
14. Tekninen lautakunta 16.4.2024 § 36, pöytäkirjanote
15. Tarkastuslautakunta 29.04.2024 § 36
16. Laukaan kunnan hallintosääntö 26.09.2022 § 35
17. Laukaan kunnan konserniohje 01.06.2018
18. Kauppakirja Keskinäinen KiOy Leppävesi Areena
19. Kiinteistörekisteriote 410-406-11-197
20. Kiinteistörekisteriote 410-406-11-217 Leppäareena
21. Kunnanhallitus 20.01.2020 § 10 liitteen kera
22. Laukaan Kehitysyhtiö Oy, rekisteriotteen tiedot
23. Laukaan Kehitysyhtiö Oy yhteisösäännöt
24. Osakassopimus Leppävesi Areena
25. Perustamisilmoitus 19.02.2021 Kiinteistö Oy Leppävesi Areena
26. Perustamissopimus, Kiinteistö Oy Leppävesi Areena
27. Rasitustodistus Laitos 410-406-11-197-L1
28. Rasitustodistus Laitos 410-406-11-217-L1
29. Rasitustodistus 410-406-11-197 Leppä-Sportti
30. Rekisteriote Kkoy Leppävesi Areena
31. Tuloslaskelma ja tase 72024

LAUKAAN KUNNAN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ 07.10.2024 § 189
LIITTYEN KUNNANHALLITUKSEN PÄÄTÖKSEEN 09.09.2024 § 163

01.11.2024

32. Yhtiöjärjestys Keskinäinen Kiinteistöosakeyhtiö Leppävesi Areena
33. Yhtiöjärjestys, Kiinteistö Oy Leppävesi Areena
34. Kauppakirja Keskinäinen KiOy Leppävesi Areena
35. Laukaan kunnan hallintosääntö 26.09.2022
36. Laukaan kunnan konserniohje 01.06.2018
37. Kunnanhallituksen pöytäkirja 28.10.2024
38. Kunnanhallitus 28.10.2024 § 199, esittelyasiat

HAO Hämeenlinna

Lähettäjä: harry.ruotsalainen@elisanet.fi
Lähetetty: perjantai 1. marraskuuta 2024 21.30
Vastaanottaja: HAO Hämeenlinna
Aihe: Kunnallisvalitus
Liitteet: Kunnallisvalitus 01.11.2024.pdf

Hei!

Ohessa kunnallisvalitus. Lähetämme liitetiedostot neljässä lähetyserässä. Emme siis lähetä niitä pakattuna versiona, koska aiemmin on ollut jokin ongelma pakatun tiedoston aukaisemisessa.

Ystävällisin terveisin

Jorma Jolanki
Laitisentie 11
41400 Lievestuore
Puh. 040 513 6912
Sähköposti: jorma.jolanki@luukku.com

Harry Ruotsalainen
Mäntyrauantie 15 B
41370 Kuusa
Puh. 045 268 2992 (ei julkinen)
Sähköposti: harry.ruotsalainen@elisanet.fi