

Vastine oikaisuvaatimukseen kunnanhallituksen päätöksestä 17.2.2025 § 40, Hirviareena Oy:n konkurssipesäneuvottelut

Kunnanhallitus 10.03.2025 § 61
144/02.00.01/2025

Päätösehdotus	Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen alla olevassa selostuksessa olevilla vastineiden perusteluilla.
Päätös	<p>Puheenjohtaja Sakari Suomala ja kunnanjohtaja Linda Leinonen poistuivat esteellisinä asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (syy: hallintolaki 28.1 § 5, yhteisöjäävi). Leena Kautto-Koukka toimi tämän pykälän ajan puheenjohtajana.</p> <p>Arto Åkerman esitti, että oikaisuvaatimus hyväksytään Amanda Vilhusen oikaisuvaatimuksen perusteluilla. Olli Puttonen kannatti esitystä.</p> <p>Puheenjohtaja totesi, että oli tullut kannatettu muutosesitys ja teki seuraavan äänestusehdotuksen. Suoritetaan nimenhuutoäänestys siten, että jotka kannattavat kunnanjohtajan esitystä äänestävät "JAA" ja ne, jotka kannattavat Arto Åkermanin esitystä äänestävät "EI". Äänestystapa hyväksyttiin.</p> <p>Suoritettussa äänestyksessä annettiin 8 "JAA" ääntä (Ilkka Tiihonen, Tero Savonen, Anna-Mari Pylkäs, Eliisa Haimakka, Markku Autio, Anne Kupiainen, Milla Niinikoski ja Leena Kautto-Koukka) ja "2" EI ääntä (Olli Puttonen ja Arto Åkerman).</p> <p>Puheenjohtaja totesi kunnanjohtajan esityksen tulleen kunnanhallituksen päätökseksi.</p>
Selostus	<p>Amanda Vilhunen on jättänyt oikaisuvaatimuksen 28.2.2025 koskien kunnanhallituksen 17.2.2025 tekemää päätöstä § 40, jossa Eero Raittila valtuutettiin neuvottelemaan kunnan puolesta Hirviareena Oy:n konkurssipesään liittyviä asioita ja valvomaan kunnan etua.</p> <p>Oikaisuvaatimuksessa Vilhunen esittää, että päätös on hallintolain vastainen ja perusteluiltaan puutteellinen, ja vaatii päätöksen kumoamista Raittilan esteellisyyden perusteella.</p> <p>Vastine oikaisuvaatimuksen perusteisiin, miksi oikaisuvaatimus tulee hylätä:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Osallisuus aiempiin päätöksiin, kaksoisrooli ja sidonnaisuudet <p>Vilhunen mukaan Raittila on ollut aiemmin osallisena Laukaan kunnan ja Hirviareena Oy:n välisiin sopimuksiin, mikä muodostaisi esteellisyyden.</p> <p>Vastine:</p> <p>Pelkkä aiempi osallistuminen kunnan talous- ja henkilöstöjohtajana ei muodosta hallintolain mukaista esteellisyyttä. Raittila on toiminut virkatehtäviensä mukaisesti toimeenpanemalla päätöksiä, jotka ovat syntyneet kunnan toimielinten päätöksenteon kautta. Tämä ei täytä hallintolain 28 §:ssä määriteltyjä esteellisyysperusteita.</p> <ol style="list-style-type: none">2. Oma etu ja puolueettomuuden vaarantuminen

Oikaisuvaatimuksessa väitetään, että Raittilan aiempi rooli vaarantaisi hänen objektiivisuutensa konkurssipesän neuvotteluissa.

Vastine:

Hallintolain 28 § edellyttää, että esteellisyys syntyy vain silloin, kun puolueettomuuden vaarantuminen on konkreettista ja perusteltua. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty näyttöä siitä, miten Raittilan puolueettomuus olisi vaarantunut.

Virkamiehen aiempi osallistuminen kunnan päätösten valmisteluun tai toimeenpanoon ei itsessään tee häntä esteelliseksi. Tämä on hallintokäytännön mukaista ja turvaa kunnallishallinnon jatkuvuuden.

3. Laukaan kunnan ja kehitysyhtiön sidokset Hirviareena Oy:n

Vilhusen mukaan Laukaan kehitysyhtiön omistusosuus Hirviareena Oy:stä ja kunnan asema suurimpana velkojana aiheuttaisivat eturistiriidan.

Vastine:

Raittila ei ole Laukaan kehitysyhtiön hallituksen jäsen eikä toimi yhtiössä missään päätösvaltaisessa roolissa. Näin ollen hänellä ei ole suoraa tai välillistä sidosta, joka muodostaisi hallintolain mukaisen esteellisyyden.

Lisäksi kunnan etua on tarkoitus kunnanhallituksen päätöksen mukaisesti valvoa neuvotteluissa myös lakimies. Kunnan asema velkojana ei luo yksittäiselle viranhaltijalle henkilökohtaista eturistiriitaa, koska päätökset perustuvat hallintosääntöön ja kunnan kokonaisuuteen. Pelkästään lakimies asiaa ei kuitenkaan voihoitaa, koska jonkun viranhaltijan täytyisi kunnan puolelta asiassa olla mukana.

Johtopäätös:

Vilhusen esittämät perusteet eivät täytä hallintolain esteellisyyssäännöksiä. Esteellisyyden määrittelyssä ratkaisevaa on, että päätöksentekijän puolueettomuus on konkreettisesti vaarantunut, eikä oikaisuvaatimuksessa ole osoitettu tällaisia seikkoja.

Raittilan aiempi rooli viranhaltijana ei itsessään muodosta esteellisyyttä, eikä hänellä ole eturistiriitaa, joka vaarantaisi hänen objektiivisuutensa neuvotteluissa.

Esittelijä

Vs. kunnanjohtaja, tekninen johtaja Janne Laiho

Valmistelija

Vt. hallintopäällikkö Jasper Rouvinen, puh. 040 195 6559