

## Laukaan kunnanhallitus

### LAUSUNTO JA VASTINEET

#### Päiväys

5.3.2025

#### Diaarinumero

150/03.04.04.04.10/2025

#### Vastaanottaja

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

#### Kunnallisvalitus

##### Valittajat:

Laukaan kunnan jäsenet Amanda Vilhunen, Arto Åkerman, Tommi Leppänen

##### Valituksen kohde:

Laukaan kunnanvaltuuston 9.12.2024 tekemä päätös (§ 51) koskien ruokapalvelukeskuksen hankesuunnitelmaa.

---

#### Vaatus:

Vaadimme kunnanvaltuuston päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen käsiteltäväksi riittävien ja todenmukaisten tietojen pohjalta.

#### **VASTINE:**

Valittajien vaatimus kunnanvaltuuston päätöksen kumoamisesta on perusteeton. Laukaan kunta pyytää lupaa päätöksen toimeenpanolle oikaisuvaatimuksesta huolimatta.

Hankkeen lykkäytyminen hankesuunnitelman mukaisesta aikataulusta aiheuttaa merkittäviä lisäkustannuksia suhdannehyödyn menettämisestä ja talvirakentamisen lisäkustannuksista.

Nykyinen ruokapalvelukeskus on tullut elinkaarensa päähän niin rakennuksen kuin laitteistonkin osalta. Kaikki korjaustoimenpiteet muodostavat hankkeen viivästyessä tarpeettomia lisäkustannuksia Laukaan kunnalle.

---

#### Valituksen perustelut

##### ***1. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä:***

*1.1. Kunnanjohtaja Linda Leinonen perusti ruokapalvelutyöryhmän vastoin Laukaan kunnan hallintosääntöä, jonka mukaan työryhmän perustaminen olisi kuulunut tekniselle lautakunnalle. Työryhmän pöytäkirjat ovat puutteellisia, ja viimeinen pöytäkirja on tyhjä pohja.*

*1.2. Ruokapalveluhankkeen jatkosuunnittelu vietiin kunnanhallitukselle päätettäväksi ilman teknisen lautakunnan asianmukaista valmistelua.*

#### **VASTINE:**

##### **1. Väite on perusteeton.**

Ruokapalvelukeskuksen hankesuunnittelu on toteutettu Laukaan kunnan hallintosäännön sekä PHK Oy:n Laukaan kunnalle 13.10.2011 päivätyn, kunnanhallituksen 16.1.2012 hyväksytyn "TILAHANKKEIDEN SUUNNITTELU- JA TOTEUTUSOHJEET" (=TSTO) asiakirjan mukaisesti (**LIITE 1**).

**1.1.** Laukaan kunnan hallintosäännön (**Valituksen liitteenä**) sivu 13, "25 § Kunnanjohtajan toimivalta", kohta "6) perustaa tarvittaessa työryhmiä ja nimetä niihin jäsenet". Näin on hankesuunnittelussa toimittu.

Hallintosäännön sivulla 12, ”24 § Lautakuntien toimialat ja erityinen toimivalta Tekninen lautakunta” on kirjattu ”Tekninen lautakunta vastaa...kunnan toimesta tapahtuvasta julkisesta rakentamisesta, rakennuttamisesta...”, ei työryhmän perustamisesta.

Tekninen lautakunta päättää alle 1.000.000,00 euron hankesuunnitelmien hyväksymisestä, Ruokapalvelukeskuksen tavoitehinta-arvio on 3.095.000,00 euroa.

TSTO:n kohdassa 2.2 Käynnistäminen ja valmistelu ensimmäisessä kappaleessa on kirjattu: ”Kunnanjohtaja päättää yli 1.000.000 euron toiminnallisia muutoksia sisältävän tilahankkeen käynnistämisestä nimeämällä hankesuunnitteluryhmän, kun hanke on hyväksytty taloussuunnitelmaan tarveselvityksellä perusteltuna tai jos hankkeen tarveselvitys- ja hankesuunnitteluvaiheet yhdistetään.”

Tilahanke tulee teknisen lautakunnan käsittelyyn hankkeen edetessä TSTO:n mukaisesti.

Valituksessa ei ole eritelty miltä osin pöytäkirjat ovat puutteelliset.

Viimeisen, 31.10.2024 pidetyn hankesuunnittelukokouksen nro 8 muistion sijaan valituksen liitteenä oli kokouksen asialista. Kokouksen pöytäkirja liitteenä (**LIITE 2**).

**1.2.** ”Ruokapalveluhankkeen jatkosuunnittelu” tarkoittanee hankesuunnitelman hyväksymistä.

Ennen hankesuunnitelman varsinaista päätöskäsittelyä Design Lime Oy:n Merja Salminen esitteli Keittiöverkkoselvityksen tekniselle lautakunnalle 12.3.2024 (**Valituksen liitteenä**) ja Kunnanhallitukselle 25.3.2024.

TSTO:n kohdassa 2.4 Käsittely ja päätöksenteko on kirjattu: ”Käyttäjähallintokunnan hankevastaava vie hankesuunnitelman käyttäjälautakunnan kautta kunnanhallituksen ja kunnanhallitus edelleen kunnanvaltuuston hyväksyttäväksi.”

Ruokapalvelukeskuksen hankesuunnitelman osalta päätöksenteossa on toimittu edellä mainitun mukaisesti, seuraavassa järjestyksessä:

Tekninen lautakunta 05.11.2024 § 108, palautus uudelleen valmisteluun

Tekninen lautakunta 19.11.2024 § 115, hyväksytty

Kunnanhallitus 25.11.2024 § 241, hyväksytty

Kunnanvaltuusto 09.12.2024 § 51, hyväksytty

---

## **2. Päätös on tehty puutteellisten ja virheellisten tietojen perusteella**

2.1. Valtuustolle toimitetussa aineistossa käytettiin keittiöverkkoselvityksestä nimitystä ”tarveselvitys”, vaikka nämä ovat täysin eri asioita. Tämä harhaanjohtava nimike vaikutti valtuutettujen päätöksentekoon.

2.2. Teknisen lautakunnan käsittelyssä hankesuunnitelma esitettiin useaan otteeseen ilman asianmukaisia liitteitä ja päivitettyjä kustannuslaskelmia.

2.3. Valtuuston kokouksessa 9.12.2024 liitetiedostoja oli vaihdettu toimielinten käsittelyn välissä, ja uusia laskelmia tehtiin vain tunteja ennen kokousta.

2.4. Henkilöstökustannusten väitettiin pienenevän valmistustavan muutoksen seurauksena, mutta vuoden 2026 ja 2027 taloussuunnitelmassa ruokapalvelun henkilötyövuodet kasvavat kahdella vuoteen 2025 verrattuna.

## **VASTINE:**

### **2. Väite on perusteeton.**

**2.1.** Keittiöverkkoselvitys täydensi kylmävalmistuksen osalta aiempaa tarveselvitystä. Kunnanhallituksen päätöksen vuoksi keittiöverkkoselvitys ja erityisesti kylmävalmistusmenetelmän selvittäminen ja avaaminen hankesuunnitteluryhmälle sekä päätöksen tekijöille oli hankkeen kannalta välttämätöntä.

**2.2.** Hankesuunnitelma esiteltiin tekniselle lautakunnalle kahdesti (ks. kohta 1.2.). Lisäksi se esiteltiin valittajien valtuustoryhmälle ja muille valtuutetuille. Kaikissa diaesityksissä oli asemapiirustukset, pohjapiirustus sekä päivitetty tavoitehinta-arvio.

**2.3.** Valtuuston kokoukseen 9.12.2024 esittelyaineistoon lisättiin keittiöverkkoselvityksen mukainen vertailutaulukko aluekeittiö VE1 ja keskuskeittiö VE 2.5 (dia 5), teknisen lautakunnan huomio ruokannosten määrän pieneneminen on huomioitu dian 6 taulukoissa. Kustannusvertailu aluekeittiön ja hankesuunnitelman keskuskeittiön kustannusvertailu pitkällä aikavälillä on esitetty dian 7 taulukoissa. Nykyisen ruokapalvelukeskuksen ja uuden kylmävalmistuskeskuksen käyttökustannusvertailu on sivulla 8 **(esittelyaineisto valituksen liitteenä)**.

Edellä mainitut seikat (paitsi dia 8) on esitelty Perussuomalaisten valtuustoryhmälle 5.12.2024. Tarkentavat laskelmat tuotiin valtuustolle tiedoksi kokoukseen päätöksen teon tueksi.

**2.4.** Keittiöverkkoselvityksen vertailulaskelma henkilömäärään liittyen eri vaihtoehtojen välillä, keittiöverkkoselvitys s. 25, taulukko 6 (Valituksen liitteenä). Vuoden 2025 talousarviossa vuosille 2026 ja 2027 henkilöstösuunnitelmassa on huomioitu ostopalveluiden mahdollinen siirtäminen Laukaan kunnan toimeksi. Valittajat ovat sekoittaneet Keittiöverkkoselvityksen ja Talousarvion 2025 asiakirjat.

---

### **3. Päätöksentekoa on ohjannut harhaanjohtava tieto:**

*3.1. Valtuuston kokouksessa kysyttiin rakennuttaja Pekka Mikkoselta, jäikö POKE hankkeesta pois kylmävalmistukseen siirtymisen vuoksi. Mikkonen vastasi kieltävästi. Kokouksen jälkeen POKE:n edustaja Jouni Kurkela kertoi kahdelle valtuutetulle, Tommi Leppäselle ja Anne Kupiaiselle, että kylmävalmistukseen siirtyminen oli nimenomaan syy POKE:n poisjäämiseen.*

*3.2. Tämän jälkeen, kunnanjohtaja Linda Leinosen saatua tiedon tulevasta valituksesta, Jouni Kurkela antoi Laukaa-Konnevesi Lehdelle haastattelun, jossa hän väitti, ettei kylmävalmistukseen siirtyminen olisikaan syy POKE:n poisjäännille. Tämä ristiriitainen lausunto viittaa mahdolliseen vaikuttamisyrittäykseen, jossa POKE:n edustajaa olisi ohjeistettu muuttamaan kertomustaan.*

## **VASTINE:**

### **3. Väite on perusteeton.**

**3.1.** Pohjoisen Keski- Suomen ammattiopiston (POKE) koulutusjohtajalta Laukaan kunnan tilapalvelu on saanut tiedon heidän jättäytymisestä hankkeesta sen viivästymisen johdosta. Niin ikään POKE on suunnitellut ja toteuttanut mittavia investointeja toisaalla Laukaassa. Lisäksi valtion aikuisten ammatilliseen koulutukseen kohdistuvat säästötoimet vaikuttavat juuri ravintola- ja catering- alaan, mikä on ollut erityisesti aikuisopiskelijoiden suosima koulutusala.

Edellä mainituista syistä johtuen Pohjoisen Keski- Suomen ammattiopisto ei pidä alan koulutusta Laukaassa järkevänä.

### 3.2. Väite vaikuttamisyrityksistä ei pidä paikkaansa.

---

#### 4. Päätös on muutoinkin lainvastainen:

4.1. Kunnanhallituksen hyväksymää tilahankeohjetta, johon työryhmän pöytäkirjoissa viitattiin, ei löydy kunnan arkistosta.

4.2. Päätös on tehty ilman riittäviä ja luotettavia laskelmia, ja aineistoa on muokattu toimielinten käsittelyjen välissä ilman selkeää perustelua.

#### **VASTINE:**

#### 4. Väite on perusteeton.

4.1. Tilahankeohje hyväksytty teknisessä lautakunnassa 10.01.2012 § 6 ja kunnanhallituksessa 16.01.2012 § 2. Nämä päätökset löytyvät kunnan arkistosta ja ovat liitteenä tämän vastineen mukana.

4.2. Keittiöverkkoselvityksen on laatinut kylmävalmistustekniikan erityisasiantuntija Design Lime Oy / Lea Timonen ja Merja Salminen. Kustannuslaskelmat on tehnyt PH-Rakennuttajapalvelu Oy / Jari Tauni. Uuden kylmävalmistus keskuskeittiön käyttökustannuslaskelman on tehnyt Sweco Oy / Eric Larsson.

Hankesuunnitelman tilakaaviota on päivitetty teknisen lautakunnan kokouksessa 05.11.2024 esiin tulleiden kehitysideoiden pohjalta niin, että tavoitehinta-arviota on saatu pienennettyä 500.000,00 €. Teknisen lautakunnan kokouksen 19.11.2024 jälkeen esittelyaineisto on ollut sama, poiketen valtuuston kokoukseen 9.12.2025 täydennetyt kohdassa 2.3. esitetyt lisäykset.

Perusteluna tarkennetut ja yhtenäiset tiedot tasapuolisesti kaikille päätöksen tekijöille.

---

LIITE 1: PHK Oy: Tilahankkeiden suunnittelu- ja toteutusohjeet

LIITE 2: Hankesuunnittelukokous nro 8 muistio

LIITE 3: Tekninen lautakunta 10.01.2012 § 6 Tilahankkeiden suunnittelu- ja toteutusohjeen tarkistaminen

LIITE 4: Kunnanhallitus 16.01.2012 § 2 Tilahankkeiden suunnittelu- ja toteutusohjeen tarkistaminen