47.1 Vaatimus kunnanhallitukselle Keskinäisen Kiinteistöosakeyhtiön Leppävesi Areenan asian selvittämiseksi. (Savonen Emmi)

Kuntalain 94 § 2. mom. mukaan valtuusto on kutsuttava koolle myös kunnanhallituksen tai vähintään neljäsosan valtuutetuista sitä pyytäessä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällainen asia on valmisteltava kiireellisesti. Oikeuskirjallisuuden mukaan asia voi olla myös sellainen, joka ei edes kuuluisi valtuuston toimivaltaan kunnan sisäisessä työnjaossa. Halliasia on tuotava valtuuston käsittelyyn niin kuin allekirjoittaneet ovat sitä vaatineet tämän vuoden aikana kahteen kertaan eli ehdotuksena on asian palauttaminen valmisteluun, jossa on otettava huomioon kuntalaisten etu erityisesti tässä taloudellisesti vaikeassa tilanteessa. Samalla on käytävä jokainen kohta lävitse, jota eri valtuustoryhmät olivat esittäneet valtuuston kokouksessa 03.03.2025. Lisäksi on huomioitava, että pöytäkirjojen perusteella on ainoastaan ollut käsittelyssä vuokrasopimus sivistyslautakunnan kokouksessa 13.05.2025. Tarkastuslautakunnan kokouspöytäkirjoista ei ilmene esim. sitä, että onko hankintasopimusta käsitelty ja siihen liittyvää ns. sakkopykälää. Tästä sakkopykälästä on mainittu tämän vastaesityksen liitteessä. Seuraavassa muutamia näkökohtia tämän vastaesityksen perusteiksi. Tämän asiakohdan selostuksessa todetaan mm. seuraavasti: ”Valtuutettu Arto Åkerman oli jättänyt kunnanhallituksen kokouksessa 22.04.2025 § 101 kahdentoista (12) valtuutetun allekirjoittaman vaatimuksen kunnanhallitukselle toimenpiteiksi Keskinäinen Kiinteistöosakeyhtiö Leppävesi Areenan asian selvittämiseksi. Lisäksi todetaan, että kunnanhallitus ei katso tarpeelliseksi teettää puolueetonta selvitystä Leppävesi Areenan sopimuksista, sillä ne ovat voimassaolevia.” Tammikuussa 2025 päivätyllä allekirjoituksilla oli jo vaadittu halliasian käsittelyä 16 valtuutetun toimesta. Asiaa käsiteltiin vasta maaliskuussa (03.03.2025) ja tuolloin kunnanhallituksen linjauksena oli, että valtuustolla oli asiassa vain poliittisen ohjauksen rooli. Kokouksessa oli tehty valtuutettu Ruotsalaisen toimesta vastaesitys, joka piti sisällään mm. esityksen siitä, että ovatko vuokrasopimukset laillisia ja mahdollista irtautumista vuokrasopimuksista. Valtuustoryhmät antoivat ryhmäpuheenvuoronsa ohjauksena kunnanhallituksen jatkotoimille, mutta esimerkiksi Kokoomuksen mielestä tuolloin piti kunnan hakea sopimuksen purkamista tai kohtuullistamista oikeusteitse, joka olisi joka tapauksessa nykytilanteeseen nähden taloudellisesti parempi ratkaisu. Perussuomalaisten ryhmä esitti jo tuolloin mm. seuraavasti: ”Jos päätösvalta ei asiassa kuulu kunnanvaltuustolle, tämä pitäisi selkeästi perustella hallintosäännön tai lainkohdan avulla. Nyt tämä jää avoimeksi.” 03.03.2025 valtuuston kokouksen jälkeen edellinen kunnanhallitus ei ole toiminut kunnan edun mukaisesti. Otettaessa huomioon kunnanvaltuuston päätös 03.06.2019 § 39, niin asiassa on tapahtunut niin paljon muutoksia, että tilanne ei enää juuri miltään osin vastaa sitä tilannetta niin sisällöllisesti kuin taloudellisesti, mikä kuva valtuustolle annettiin edellä mainitussa kokouksessa. 03.06.2019 § 39 esitettiin valtuustolle jopa niin, että kunnan

kanssa hankkeeseen tulisivat sijoittajat merkittävällä osuudella 2.850.000 eurolla. Miten valtuutetut olisivat tuolloin toimineet, jos heille olisi esitetty, että kunnasta tulisi myöhemmin osakas 50 eurolla saaden osakseen noin 1,4 miljoonan vuotuiset menot hankkeessa seuraavien 15 vuoden aikana, siis hankkeessa, jota kunta ei tarvitse? Virheellistä kokonaiskuvaa tilanteesta on valtuutetuille haluttu jatkaa valtuuston kokouksessa 23.05.2025 § 13. Liitteenä olleessa arviointikertomuksessa on kerrottu, että tarkastuslautakunta on tilannut Hirviareena-asiasta tarkastus- ja neuvontatyön BDO Oy:ltä. Kannanottoa ei ollut asiapykälän liite tai oheisaineistossa. Oheisaineisto on tarkastuslautakunnan päätöksessä 05.05.2025 § 55 liitteenä. Ohessa liite, jossa on käsitelty kannanoton sisältöä

Kannatettu *09.06.2025 18:54* *Vilhunen Amanda*

Liitteet:
Vastaesityksen_liite_09.06.2025