



Lupa- ja valvontalautakunta

Aika 29.10.2025 klo 13:00 -

Paikka Viertola, Saravedentie 3, Laukaa

Käsiteltävät asiat

Asia	Otsikko	Sivu
1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
2	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
3	Esittelyasiat	5
4	Päätös päättyneen jätteen käsittelytoiminnan ympäristöluvan raukeamisesta, kiinteistö Tervakangas, Meine Oy ja Sammakkokangas Oy	6
5	Ulkosakon lisäerien tuomitseminen, ulkovarastoinnin lopettaminen, MRL 169 §	10
6	Ulkosakon tuomitseminen roskaantuneen kiinteistön siistimismääräyksen noudattamatta jättämisen johdosta, päävelvoite 2 (JL 75§)	20
7	Viranhaltijapäätökset / Ympäristönsuojelu ja rakennusvalvonta	34
8	Tiedoksi esitettävät asiat / Ympäristönsuojelu ja rakennusvalvonta	35
9	Muut asiat	37



Osallistujat

	Nimi	Tehtävä
Jäsenet	Peni Kari	puheenjohtaja
	Hytönen Marko	varapuheenjohtaja
	Nieminen Kirsi	jäsen
	Hintikka Joonas	jäsen
	Rämö Arto	jäsen
	Pöyhönen Henna	jäsen
	Hyvönen Mervi	jäsen
Muut	Hokkanen Harri	kunnanhallituksen edustaja
	Päivi Pöyhönen	esittelijä
	Pia Nieminen	pöytäkirjanpitäjä



Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

1

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen

Lupa- ja valvontalautakunta 29.10.2025

Kokouskutsu on toimitettu toimielimen päätöksen mukaisesti toimielimen jäsenille ja muille päätöksessä mainituille, joten kokous todetaan asianmukaisesti koollekutsutuksi, ja mikäli enemmän kuin puolet jäsenistä on saapuvilla, myöskin päätösvaltaiseksi.

Päätös



Laukaan
kunta

ESITYSLISTA

9/2025

4

Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

2

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Lupa- ja valvontalautakunta 29.10.2025

Päätösehdotus

Toimielin valitsee pöytäkirjantarkastajat.

Päätös



Laukaan
kunta

ESITYSLISTA

9/2025

5

Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

3

Esittelyasiat

Lupa- ja valvontalautakunta 29.10.2025



Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

4

Päätös päättyneen jätteen käsittelytoiminnan ympäristöluvan raukeamisesta, kiinteistö Tervakangas, Meine Oy ja Sammakkokangas Oy

Lupa- ja valvontalautakunta 29.10.2025
567/11.01.00.00/2025

Päätösehdotus

Lupa- ja valvontalautakunta päättää, että Laukaan lupa- ja valvontalautakunnan 19.9.2023 § 88 Meine Oy:lle ja Sammakkokangas Oy:lle myöntämä ympäristölupa raukeaa toiminnanharjoittajien hakemuksesta.

Hakemus luvan rauettamiseksi, hakemuksen käsittely ja päätöksen perustelut käyvät ilmi alta.

Hakemukset ympäristöluvan rauettamiseksi

Laukaan lupa- ja valvontalautakunta on käsitellyt Meine Oy:n ja Sammakkokangas Oy:n jätteen käsittelytoimintoja koskevan ympäristöluvan 19.9.2023 (§ 88). Toiminnot ovat sijoittuneet kiinteistölle Tervakangas 77-412-6-20 (Kangasniementie 430, 41500 Hankasalmi as). Lupa on myönnetty toistaiseksi voimassa olevana. Sammakkokangas Oy on pitänyt kiinteistöllä pienkuormille tarkoitettua lajitteluasemaa, ja Meine Oy on siirtokuormannut ja välivarastoinut kiinteistöllä asiakkailta keräämäänsä jätettä. Ympäristöluvanvaraista jätteen käsittelyä on harjoittanut kiinteistöllä tätä ennen Hankasalmen Puhtaanapitopalvelu Oy (aiemmat ympäristöluvut 12.3.2020 ja 19.1.1999).

Meine Oy ja Sammakkokangas Oy ovat toimittaneet 24.9.2025 ja 25.9.2025 hakemukset ympäristöluvan 19.9.2023 § 88 rauettamiseksi. Meine Oy on pyytänyt rauettamaan luvan, koska yrityksen toiminta kiinteistöllä on päättynyt 31.8.2025. Myös Sammakkokangas Oy on ilmoittanut, että lupa on yhtiölle tarpeeton, eikä heillä ole toimintaa kohteessa. Sammakkokangas Oy:n toiminta kiinteistöllä on päättynyt jo vuoden 2023 lopussa.

Viranomaisen toimivalta

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 88 §:n 1 momentin kohdan 1 mukaan lupaviranomainen voi päättää, että ympäristölupa raukeaa, jos toiminnanharjoittaja ilmoittaa, että toiminta on lopetettu. Asian voi panna vireille lupaviranomainen omasta aloitteestaan, valvontaviranomainen, toiminnanharjoittaja, kunta tai haitankärsijä.

Toiminta on ollut ympäristöluvanvaraista ympäristönsuojelulain 27 §:n sekä kyseisen lain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f perusteella. Ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 2 §:n kohdan 12 f mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on toimivaltainen viranomainen käsittelemään kyseisen lupa-asian. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ratkaisee



Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

toimivaltaansa kuuluvaa lupa-asiaa koskevan ympäristönsuojelulain 88 §:n mukaisen asian.

Hakemusten käsittely

Ympäristönsuojelulain 88 §:n mukaisen asian käsittelyssä noudatetaan, mitä ympäristönsuojelulain 96 §:ssä säädetään. Lausuntojen pyytämisen ei ole nähty olevan tarpeen. Hakemuksia ei ole annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella, koska tieto hakemuksista on asian laatu huomioiden voitu antaa asianosaisille muulla tavoin. Asianosaiseksi on tunnistettu toimintakiinteistön omistaja. Kiinteistön omistajan lisäksi asian ei ole katsottu vaikuttavan muuhun kuin hakijoiden oikeuteen tai etuun.

Kiinteistön Tervakangas omistajaa JJ-Areena Oy:ta on kuultu hakemuksista 29.9.2025 päivätyllä kirjeellä. Kiinteistön omistaja ei 20.10.2025 käydyin puhelinkeskustelun perusteella ole nähnyt tarpeelliseksi antaa kirjallista muistutusta asiaan.

Kiinteistöllä on suoritettu tarkastus 11.6.2024, jolla käsiteltiin luvan rauettamista. Sammakkokangas Oy:n toiminta kiinteistöllä oli tuolloin päättynyt ja Meine Oy:n toiminnan laajuus supistunut. Tarkastuksella oli toiminnanharjoittajien lisäksi läsnä kiinteistön omistajan edustaja. Tarkastuksen havainnot on tuotu esiin alla päätöksen perusteluissa.

Päätöksen perustelut

Ympäristönsuojelulain 88 §:n 1 momentin kohdan 1 mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos toiminnanharjoittaja ilmoittaa, että toiminta on lopetettu. Koska ympäristölupa on myönnetty kahdelle toiminnanharjoittajalle yhteisellä päätöksellä, on myös luvan rauettaminen ollut tarkoituksenmukaista käsitellä yhdellä päätöksellä. Molemmat toiminnanharjoittajat ovat ilmoittaneet toimintansa päättyneen kiinteistöllä.

Ympäristönsuojelulain 94 §:n mukaan luvanvaraisen toiminnan päättyttyä toiminnanharjoittaja vastaa edelleen lupamääräysten mukaisesti tarvittavista toimista pilaantumisen ehkäisemiseksi, samoin kuin toiminnan vaikutusten selvittämisestä ja tarkkailusta. Ympäristöluvan lupamääräyksen 21 mukaan toiminnan päättyessä alueella olevat jätteet on toimitettava lupapäätöksen mukaisesti hyödynnettäviksi tai käsiteltäviksi. Alue on siistittävä jätteistä, ja toiminnassa käytetyt tarpeettomat rakenteet on poistettava. Maaperän pilaantuneisuudesta on tarvittaessa laadittava selvitys ja huolehdittava maa-alueen puhdistamisesta.

Toiminnan ympäristöluvassa ei ole ollut tiettyihin aikaväleihin sidottuja tarkkailuvelvoitteita. Kiinteistön omistajalta puhelimitse 20.10.2025 saadun tiedon mukaan kiinteistöltä on siivottu loput toiminnasta aiheutuneet roskat. Kiinteistöllä ei ole ympäristönsuojeluviranomaisen tietojen mukaan ollut



Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

kuormausrampin lisäksi muita erityisiä kiinteitä jätteen käsittelyyn liittyviä rakenteita. Rampista on keskusteltu 11.6.2024 pidetyllä tarkastuksella, jolloin on todettu, ettei sen purkamiselle ole tarvetta.

Kiinteistöllä on harjoitettu jätteen käsittelyä useita kymmeniä vuosia edellisen toiminnanharjoittajan, Hankasalmen Puhtaanapalvelu Oy:n toimesta. Tuona aikana kiinteistön maaperän tilasta ei ole ympäristötarkastajan tietojen perusteella tehty selvityksiä. Ei voida täysin sulkea pois sitä, etteikö aiemmasta vuosikymmeniä kestäneestä toiminnasta (esimerkiksi vaarallisten jätteiden välivarastoinnista) saattaisi näkyä merkkejä alueen maaperässä. Meine Oy:n ja Sammakkokangas Oy:n toiminta alueella on ollut verrattain lyhytaikaista. Kesällä 2024 pidetyllä tarkastuksella ei havaittu silmämääräisesti maaperän nuhraantumista. Sammakkokangas Oy:n toimiessa kiinteistöllä vaaralliset jätteet on vastaanotettu ja varastoitu konttiin. Meine Oy:lta tai Sammakkokangas Oy:lta ei katsota olevan tarpeen vaatia selvitystä kiinteistön maaperän tilasta. Kiinteistö jää yritystoimintakäyttöön.

Muita toiminnan lopettamista koskevia määräyksiä ei ole katsottu olevan tarpeen antaa.

Päätöksestä tiedottaminen

Päätös annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella Hankasalmen kunnan verkkosivuilla (www.hankasalmi.fi), kuulutus ja päätös julkaistaan 4.11.2025. Tietoa kuulutuksen julkaisemisesta ei ole nähty tarpeelliseksi julkaista sanomalehdessä ottaen huomioon asian vähäinen yleinen merkitys.

Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 27, 88, 94, 96, 190, 205 §
Ympäristönsuojeluasetus (713/2014) 2 §
Hallintolaki (434/2003) 34 §

Käsittelymaksu ja sen määräytyminen

Ympäristönsuojelulain 88 §:n mukaisesta luvan raukeamista koskevasta päätöksestä peritään Hankasalmen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen voimassa olevan maksutaksan kohdan F3 mukaisesti **300 €**. Maksu jaetaan tasan hakijoiden kesken.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä. Valitusajan viimeinen päivä on **11.12.2025**.

Jakelu

Meine Oy
Sammakkokangas Oy
JJ-Areena Oy



Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

Keski-Suomen ELY-keskus

Päätös

Selostus

Meine Oy ja Sammakkokangas Oy ovat toimittaneet 24.9.2025 ja 25.9.2025 hakemukset Laukaan lupa- ja valvontalautakunnan myöntämän ympäristöluvan 19.9.2023 § 88 rauettamiseksi. Jätteen käsittelytoiminta alueella on päättynyt, eikä toiminnanharjoittajilla ole kiinteistöllä enää mitään toimintaa.

Esityslistan ohessa:

- Hakemukset ympäristöluvan rauettamiseksi
- Muistio tarkastukselta 11.6.2024

Esittelijä

Vs. ympäristötoimenjohtaja Päivi Pöyhönen

Valmistelija

Ympäristötarkastaja Nenna Ahonen, puh. 050 573 1168

Oheisaineisto

Oheisaineisto LupaValvLtk 29.10.2025: hakemukset ympäristöluvan rauettamiseksi, Meine Oy ja Sammakkokangas Oy

Oheisaineisto LupaValvLtk 29.10.2025: muistio tarkastukselta koskien päättynyttä jätteen käsittelytoimintaa kiinteistöllä Tervakangas



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 84	17.09.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 38	25.03.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

5

Uhkasakon lisäerien tuomitseminen, ulkovalvontalaitteiden lopettaminen, MRL 169 §

Lupa- ja valvontalautakunta 29.10.2025
534/10.03.00.13.00/2024

Päätösehdotus Lautakunta päättää seuraavaa:

Koska [REDACTED] kiinteistön [REDACTED] omistajana ei ole noudattanut lupa- ja valvontalautakunnan 17.9.2024 § 84 antamaa määräystä ulkovalvontalaitteiden lopettamiseksi, tuomitsee lupa- ja valvontalautakunta [REDACTED] asettamispäätöksen mukaisen juoksevan uhkasakon, joka on yhteensä 2100 €.

Nyt tuomitun uhkasakon määrä koostuu kolmesta 700 €:n lisäeristä, joita tuomitaan kolmelta kuukaudelta (heinäkuu, elokuu ja syyskuu). Säännöksen mukaan juoksevan uhkasakon lisäeristä voidaan kerralla tuomita maksettavaksi enintään kolme kertaa peruserän suuruinen summa. Tämän ylittävältä osalta lisäerät raukeavat niiltä uhkasakkojaksoilta, jotka ovat alkaneet ennen kuin päätös uhkasakon tuomitsemisesta tehdään (Uhkasallos 10.2 §). Lupa- ja valvontalautakunnan 17.9.2024 määräys häiriötä aiheuttavan, ympäristöä rumentavan ja laajan ulkovalvontalaitteiden lopettamiseksi ja sen tehosteeksi asetettu juokseva uhkasakko ovat edelleen voimassa. Velvoitettua kuullaan ennen uhkasakon uusien lisäerien tuomitsemista.

Perustelut uhkasakon tuomitsemiselle

Uhkasakko lain 10 §:n mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Velvoitettu omistaa kiinteistön [REDACTED]. Uhkasakon asettamispäätös ja ensimmäinen tuomitsemispäätös ovat lainvoimaisia. Kiinteistön omistajaa on kuultu ennen uhkasakon lisäerien tuomitsemista. Edellä mainituilla perusteilla velvoitetulla on ollut uhkasakko lain mukainen oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta.

Suoritettujen tarkastusten nojalla voidaan todeta, ettei lupa- ja valvontalautakunnan 17.9.2024 § 84 antamaa määräystä ole noudatettu. Tavaramäärässä ei ole havaittu vähenemistä.



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 84	17.09.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 38	25.03.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta.
Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätöksen tiedoksianto

Todisteellisesti velvoitetulle.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakentamislaki (132/1999) 167, 169, 182, 185, 186 §
Rakentamislaki 142, 143, 147 §
Ulkasakkolaki 7, 10, 18, 19, 22 - 24 §
Hallintolaki 34 §

Päätös

Selostus

Kiinteistöllä osoitteessa [REDACTED] on suoritettu tarkastus päivämäärällä 1.7.2025 eli sen jälkeen, kun lupa- ja valvontalautakunnan päätös uhkasakon tuomitsemisesta oli lainvoimainen. Tarkastus suoritettiin, jotta voitiin varmistaa, että onko uhkasakon tuomitsemispäätöksen päävelvoitetta ulkovarastoinnin lopettamiseksi noudatettu. Tarkastuksella todettiin, että kiinteistön omistaja ei ollut suorittanut mitään vaadituista päävelvoitteiden tehtävistä.

Koska uhkasakon tuomitsemispäätöstä ei oltu noudatettu, niin rakennusvalvonta lähetti seuraavan tuomitsemisvaiheen kuulemisen kiinteistön omistajalle uhkasakon asettamisvaiheen mukaisesti. Asianosainen ei jättänyt kirjallista selitystä kuulemiskirjeessä annetun ajan sisällä eli 14.8.2025 mennessä.

Tämän jälkeen rakennustarkastaja teki kiinteistöllä yhteensä 3 tarkastusta (11.9.2025, 15.9.2025 ja 13.10.2025) , joilla varmistettiin, että kiinteistön omistaja ei ole sanallisista lupauksistaan huolimatta edes aloittanut ympäristöä häiritsevän varastoidun tavaran poistamista kiinteistöltä.

Asettamispäätöksen päävelvoitteet ovat seuraavat:

- Kiinteistöltä tulee poistaa kaikki ylimääräinen tavara, joka ei ole aktiivisessa käytössä ja normaaliin asumiseen liittyvää. Näihin kuuluu myös pitkään kiinteistöllä varastoitu isohko vene
- Lisäksi tulee huolehtia siitä, että kiinteistön kulkuväylät ovat kulkukelpoiset rakennuksen kaikille oville ja myös etu- ja takapiha-alueella

Esityslistan ohessa:

- kuuleminen 4.7.2025 uhkasakon tuomitsemisen johdosta liitteineen (muistio tarkastuksesta 1.7.2025)
- muistiot tarkastuksista 11.9.2025, 15.9.2025 ja 13.10.2025



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 84	17.09.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 38	25.03.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Esittelijä Vs. ympäristötoimenjohtaja Päivi Pöyhönen

Valmistelija Rakennustarkastaja Päivi Niemi, p. 0400 798 179

Lupa- ja valvontalautakunta 25.03.2025 § 38

Päätösehdotus Lautakunta päättää seuraavaa:

Koska [REDACTED] kiinteistön [REDACTED] omistajana ei ole noudattanut lupa- ja valvontalautakunnan 17.9.2024 § 84 antamaa määräystä ulkovarastoinnin lopettamiseksi, tuomitsee lupa- ja valvontalautakunta [REDACTED] asettamispäätöksen mukaisen juoksevan uhkasakon, joka on yhteensä 2100 €.

Nyt tuomitun uhkasakon määrä koostuu peruserästä 700 € ja 700 €:n lisäeristä, joita tuomitaan kahdelta määräajan 12.12.2024 jälkeen alkavalta kuukaudesta (tammi ja helmikuu). Lupa ja valvontalautakunnan 17.9.2024 määräys häiriötä aiheuttavan, ympäristöä rumentavan ja laajan ulkovarastoinnin lopettamiseksi ja sen tehosteeksi asetettu juokseva uhkasakko ovat edelleen voimassa. Velvoitettua kuullaan ennen uhkasakon uusien lisäerien tuomitsemista.

Perustelut uhkasakon tuomitsemiselle

Uhkasakkolain 10 §:n mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Velvoitettu omistaa kiinteistön [REDACTED] Uhkasakon asettamispäätös on lainvoimainen. Kiinteistön omistajaa on kuultu ennen uhkasakon tuomitsemista. Edellä mainituilla perusteilla velvoitetulla on ollut uhkasakkolain mukainen oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta.

Suoritettujen tarkastusten nojalla voidaan todeta, ettei lupa- ja valvontalautakunnan 17.9.2024 § 84 antamaa määräystä ole noudatettu miltään osin. Varastoidun tavaran poistoa ei ole edes aloitettu. Auto mahtuu kiinteistölle



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 84	17.09.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 38	25.03.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

juuri ja juuri. Asunnon ovelle ei ole edes kulutietä, vaan ovelle pääsy edellyttää tavararöykkiöiden yli astelemista. Tarkastusta ei ole edes pystytty suorittamaan kiinteistöllä liittymää pidemmälle.

Talvi on ollut suhteellisen vähäluminen, joten varastoidun tavaran poistaminen kiinteistöltä olisi ollut mahdollista. Kehotus oli annettu keväällä 28.5.2024 postitetulla kirjeellä ja kiinteistön omistajaa oli kehoitettu myös aikaisemmin jo vuonna 2020 siistimään kiinteistöään, joten kiinteistön omistajalla on ollut runsaasti aikaa ryhtyä toimenpiteisiin. Vuoden 2020 jälkeen tavaramäärä on kiinteistöllä vain lisääntynyt. Tavaran poistoon voi käyttää myös ulkopuolista urakoitsijaa, mikäli veloitettu ei itse olosuhteiden vuoksi kykene tavaran poistoa kiinteistöltä suorittamaan.

Kiinteistön omistaja veloitetaan ilmoittamaan mahdolliselle uudelle kiinteistön-omistajalle kiinteistöön liittyvästä hallintopakkotilanteesta. Lisäksi kiinteistön omistajan on ilmoitettava lupa- ja valvontalautakunnalle, mikäli kiinteistön omistaja vaihtuu.

Rakennusvalvontaviranomainen ilmoittaa Maanmittauslaitokselle uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti kiinteistöä [REDACTED] koskevasta tuomitsemispäätöksestä merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätöksen tiedoksianto

Todisteellisesti veloitetulle.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakentamislaki (132/1999) 167, 169, 182, 185, 186 §

Rakentamislaki 142, 143, 147 §

Uhkasakkolaki 7, 10, 18, 19, 22 - 24 §

Hallintolaki 34 §

Päätös

Ympäristötoimenjohtajan esitys hyväksyttiin.

Merkitään, että rakennustarkastaja Päivi Niemi oli läsnä tämä pykälän käsittelyn aikana ja poistui ennen päätöksen tekoa klo 14.28.

Selostus

Asian taustaa



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 84	17.09.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 38	25.03.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Lupa- ja valvontalautakunta on määrännyt päätöksellään 17.9.2024 § 84 [REDACTED] lopettamaan omistamallaan kiinteistöllään [REDACTED] häiriötä aiheuttava, ympäristöä rumentava pitkäaikainen ja laaja ulkovarastointi. 2.12.2024 mennessä. Kiinteistöltä veloitettiin poistamaan kaikki ylimääräinen tavara, joka ei ole aktiivisessa käytössä ja normaaliin asumiseen liittyvää (päävelvoite). Näihin kuuluu myös pitkään kiinteistöllä varastoitu isohko vene (päävelvoite). Lisäksi tulee huolehtia siitä, että kiinteistön kulkuväylät ovat kulkukelpoiset rakennuksen kaikille oville ja myös etu- ja takapiha-alueella (päävelvoite). Määräyksen päävelvoitteen tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko, jonka kiinteän peruserän suuruus on 700 € ja lisäerinä määrääjän jälkeen alkavilta kuukausilta 700 €.

Tarkastus 3.12.2024

Määrääjän jälkeen suoritettulla tarkastuksella havaittiin, että tavaramäärä ei ollut vähentynyt kiinteistöllä vaan päinvastoin tavaramäärä oli todennäköisesti lisääntynyt, sillä tavararöykkiö pursui kiinteistön rajojen ulkopuolelle kiinteistön ulkopuolelle liittymän kohdalla. Tavarat oli peitetty pressulla.

Kuuleminen 3.12.2024 ennen uhkasakon tuomitsemista

Veloitetulle lähetettiin 3.12.2024 kuulemiskirje määräysten laiminlyönnistä ja uhkasakon tuomitsemisesta. Kirjallinen selitys tuli toimittaa 60 vuorokauden kuluessa asiakirjan vastaanottamisesta. Kirje lähetettiin haastemiehen välityksellä. Kirje oli toimitettu 12.12.2024 veloitetulle.

Selitys kuulemiseen 20.1.2025

Määräaikaan saapuneessa selityksessä on pyydetty muutosta / perumista / viivästystä uhkasakkomenettelyyn perusteluina taloudelliset syyt, korkea ikä, muut henkilökohtaiset ja ilmastolliset syyt. Tontti sijaitsee umpitien lopussa eli ohikulkijoita vähän. Tontilla ei ole haitallista, myrkyllistä eikä vaarallistakaan tavaraa. Tavarat liittyvät asumiseen ja harrastuksiin.

Tarkastus 17.2.2025

Kiinteistön omistaja ei osallistunut tarkastukselle. Varastoitu tavara esti pääsyn liittymää pidemmälle pihalle, joten tarkastusta ei edelleenkään pystytty suorittamaan etu- eikä takapihalla. Kiinteistön omistaja ei ollut suorittanut mitään vaadituista päävelvoitteen tehtävistä. Päätettiin tehdä vielä yksi tarkastus kiinteistölle, josta ilmoitettiin tämän tarkastuksen muistiossa.

Tarkastus 12.3.2025

Kiinteistön omistaja osallistui tarkastukselle. Varastoitu tavara esti pääsyn liittymää pidemmälle pihalle, joten tarkastusta ei edelleenkään pystytty suorittamaan etu- eikä takapihalla. Kiinteistön omistaja ei ollut suorittanut mitään vaadituista päävelvoitteen tehtävistä. Suullisesti kiinteistön omistaja



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 84	17.09.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 38	25.03.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

ilmoitti, ette ole taloudellisia eikä terveydellisiä mahdollisuuksia poistaa tavaraa kiinteistöltä. Lisäksi omistajan mielestä lumi ja jää estää toimenpiteeseen ryhtymisen.

Esityslistan ohessa:

- Kuuleminen 3.12.2024 liitteineen uhkasakon tuomitsemisen johdosta
- Selitys kuulemiseen 20.1.2025 *(sisältää salassa pidettävää tietoa, esitellään kokouksessa)*
- Muistio tarkastuksesta 17.2.2025
- Muistio tarkastuksesta 12.3.2025

Esittelijä Ympäristötoimenjohtaja Miia Valkonen

Valmistelija Rakennustarkastaja Päivi Niemi, p. 0400 798 179

Lupa- ja valvontalautakunta 17.09.2024 § 84

Määräys ulkovarastoinnin lopettamiseksi kiinteistöllä sekä juoksevan uhkasakon asettaminen määräyksen tehosteeksi

Päätösehdotus Lautakunta päättää seuraavaa:

Lupa- ja valvontalautakunta velvoittaa maankäyttö ja rakennuslain nojalla kiinteistön omistajan [REDACTED] lopettamaan häiriötä aiheuttavan, ympäristöä rumentavan, pitkäaikaisen ja laajan ulkovarastoinnin asuinkiinteistöllään [REDACTED]. Kostuneet tavarat aiheuttavat myös hajuhaittaa ympäristöön. Kiinteistöltä tulee poistaa kaikki ylimääräinen tavara, joka ei ole aktiivisessa käytössä ja normaaliin asumiseen liittyvää. Näihin kuuluu myös pitkään kiinteistöllä varastoitu isohko vene.

Asuinkiinteistön kulkuväylät tulee olla kulkukelpoiset ja autopaikan tulee sijaita kokonaan kiinteistön puolella. Auton säilytys osittain katualueella haittaa kapealla tiellä kulkemista ja talvella lumenaurasta. Kaikki toimenpiteet tulee olla suoritettu 2.12.2024 mennessä.

Päävelvoitteena on poistaa koko kiinteistön alueelta kaikki ylimääräinen tavara, joka ei ole aktiivisessa käytössä ja normaaliin asumiseen liittyvää. Lisäksi päävelvoitteena on poistaa vene, huolehtia siitä, että autopaikka on kiinteistön rajojen sisäpuolella ja kiinteistön kulkuväylät ovat kulkukelpoiset rakennuksen kaikille oville ja myös etu- ja takapiha-alueelle.



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 84	17.09.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 38	25.03.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Päävelvoitteen tehostamiseksi lupa- ja valvontalautakunta asettaa juoksevan uhkasakon, jonka kiinteä peruserän suuruus on 700 euroa, mikäli kiinteistölle varastoitua ylimääräistä tavaraa ei ole poistettu määräaikaan 2.12.2024 mennessä. Lisäeränä uhkasakolle määrätään 700 euroa jokaiselta määräajan jälkeen alkavalta lisäkuukaudelta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu.

Jos päävelvoitetta ei ole noudatettu määräaikaan 2.12.2024 mennessä, tuomitsee lupa- ja valvontalautakunta uhkasakkolain 10 §:n mukaisesti uhkasakon maksettavaksi. Mikäli varastoitu tavara on poistettu kiinteistöltä määräaikaan mennessä, uhkasakkomenettely raukeaa.

Kiinteistön omistaja velvoitetaan ilmoittamaan mahdolliselle uudelle kiinteistön omistajalle kiinteistöön liittyvästä hallintopakkotilanteesta. Lisäksi kiinteistön omistajan on ilmoitettava lupa- ja valvontalautakunnalle, mikäli kiinteistön omistaja vaihtuu.

Rakennusvalvontaviranomainen ilmoittaa Maanmittauslaitokselle uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti kiinteistöä [REDACTED] koskevasta velvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Rakennusvalvontaviranomainen ilmoittaa asiasta maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n mukaisesti poliisiviranomaisille esitutkintaa varten.

Omistajaa velvoitetaan maksamaan rakennusvalvontataksan kohdan 25.3 mukainen uhkasakon asettamispäätös maksu 290 e.

Rakennusvalvonta suorittaa kiinteistöllä tarkastuksen tämän velvoitteen noudattamisen valvomiseksi päivämäärällä 3.12.2024 klo 14.00.

Päätöksen perusteet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 167, 169, 182, 185, 186 §:t

Uhkasakkolaki (1113/1990) 1, 6, 9, 10, 18, 19, 22-24 §:t

Rakennusjärjestys (HAO 28.1.2022) 14 ja 24 §:t

Päätös

Ympäristötoimenjohtajan esitys hyväksyttiin.

Selostus

[REDACTED] on annettu 28.5.2024 kehoitus lopettaa häiriötä aiheuttava, ympäristöä rumentava pitkäaikainen ja laaja ulkovarastointi asemakaavan erillispientalojen korttelialueella (AO) osoitteessa [REDACTED] (kiinteistö



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 84	17.09.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 38	25.03.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

_____). Kiinteistöllä on niin paljon tavaraa, että edes auto ei mahdu kokonaisuudessaan kiinteistön sisäpuolelle vaan on osittain katualueella.

Syvennämälle kiinteistölle tai asuinrakennuksen ovelle ei myöskään ole kulkureittiä, vaan tavaroiden yli pitäisi askeltaa. Kiinteistöä on aikaisempina vuosina kehoitettu ympäristönsuojelun toimesta ja tällöin kiinteistön omistaja pyysi kuulemisessa lisäaikaa siivoukselle kesään 2021 asti. Ympäristönsuojelu siirsi asian käsittelyn rakennusvalvonnalle, koska kiinteistö sijaitsee asemakaava-alueella ja koska kyse on tavarain ulkovarastoinnista (MRL 169§). Koska auto ei mahdu pihalle, niin kysymys on lisäksi Maankäyttö- ja rakentamislain 167 §:n mukaisesta ympäristöhoidosta ja kulkuyhteyksien säilyttämisestä ajokelpoisina. Kostuneet tavarat aiheuttavat myös hajuhaittaa ympäristöön.

Koska annettua kehoitusta ei ole noudatettu, kiinteistön omistajalle lähetettiin kuulemiskirje (9.7.2024), jossa varattiin mahdollisuus kirjallisen vastineen antamiseen kehoituksen noudattamatta jättämisestä ja uhkasakon asettamisesta. Kiinteistön omistaja ei antanut kirjallista vastinetta, vaan tarkastuksella 2.9.2024 hän suullisesti kertoi taloudellisen tilanteen, heikon terveyden ja korkean iän olevan syyn sille, ettei pysty poistamaan pihalle kertyneitä tavaroita.

Kiinteistöllä tehtiin tarkastus 2.9.2024. Tarkastuksesta kirjattiin erillinen muistio. Tarkastuksella todettiin, että tavaramäärä kiinteistöllä ei ollut vähentynyt, kulkutiet olivat tavarain peitossa eikä auto mahtunut kokonaan asuinkiinteistölle.

Sovellettavat säännökset:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 169 §, Ulkovarastointi:

Varastointi ulkosalla on järjestettävä niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa taikka häiritse ympäröivää asutusta.

Asemakaava-alueella ei aluetta saa käyttää häiriötä aiheuttavaan tai ympäristöä rumentavaan varastointiin taikka pitkäaikaiseen tai laajaan tavarain ulkosäilytykseen, jollei asemakaavasta muuta johdu.

Maankäyttö- rakennuslaki 167 §, Ympäristöhoito:

Rakennettu ympäristö on pidettävä rakennusluvan mukaisessa käytössä ja siistissä kunnossa.

Kunnan määräämä viranomainen osaltaan valvoo, että liikenneväylät, kadut, torit ja katuaukiot sekä puistot ja oleskeluun tarkoitetut ulkotilat täyttävät hyvän kaupunkikuvan ja viihtyisyyden vaatimukset. Kevyen liikenteen väylät tulee säilyttää liikkumiselle esteettöminä ja turvallisina.



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 84	17.09.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 38	25.03.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Jollei korttelialueen järjestelystä ole määrätty asemakaavassa tai rakennusluvassa ja alueen järjestely huomattavasti haittaa maankäytön järjestämistä, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä sen käyttöä koskevasta uudelleenjärjestelystä ja kuntoon saattamisesta (korttelialueen järjestely). Edellytyksenä määräyksen antamiselle on, ettei järjestely ole kiinteistön omistajalle ilmeisen kohtuuton.

Tonttia tai rakennuspaikkaa ei saa käyttää niin, että sen rakennusluvassa istutettaviksi osoitetut alueet, leikkipaikat tai oleskelualueet taikka muut asumisviihtyisyyteen vaikuttavat alueet supistuvat. Rakennusluvassa osoitetut ja hälytysajoneuvoja tai huoltoajoa varten tarkoitetut kulkuyhteydet tulee säilyttää ajokelpoisina.

Rakennusjärjestys 14 § pihamaan rakentaminen:

Pysäköintitilaa tulee rakentaa riittävästi kiinteistön toimintaan nähden. Ellei asemakaavassa toisin määrätä, tulee rakennuspaikalla osoittaa autopaikkoja vähintään seuraavasti: yhden ja kahden perheen asuintalot 2 autopaikkaa asuntoa kohden.

Rakennusjärjestys 24 § Ajoneuvojen ja muiden kulkuneuvojen sekä laitteiden säilyttäminen asuinkiinteistöllä:

Asuinrakennusta varten tarkoitetulla rakennuspaikalla ei saa säilyttää ympäristöä rumentavalla tai naapurustoa häiritsevällä tavalla linja-autoa, kuorma-autoa, yhdistelmäajoneuvoa, asuntoautoa, asuntovaunua, työkonetta, venettä, laitteita tai muita vastaavia tavaroita eikä huomattavaa määrää polttoaineita ulkosäilytyksessä.

Esityslistan ohessa:

- kuulemiskirje 9.7.2024 (sisältäen kehotuskirjeen 28.5.2024 ja muistion tarkastukselta 8.7.2024)
- muistio tarkastukselta 2.9.2024

Esittelijä

Ympäristötoimenjohtaja Miia Valkonen

Valmistelija

Rakennustarkastaja Päivi Niemi, p. 0400 798 179



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 84	17.09.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 38	25.03.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Oheisaineisto

Oheisaineisto LupaValvLtk 29.10.2025: Kuuleminen 4.7.2025, uhkasakon lisäerien tuomitseminen, tavarán ulkovarastointi

Oheisaineisto LupaValvLtk 29.10.2025: Rakennusvalvonnan muistio tarkastuksilta 11.9.2025 ja 15.9.2025, uhkasakon tuomitseminen (MRL 169§), tavarán ulkovarastointi

Oheisaineisto LupaValvLtk 29.10.2025: Rakennusvalvonnan muistio tarkastukselta 13.10.2025, uhkasakon lisäerien tuomitseminen, tavarán ulkovarastointi



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

6

Uhkasakon tuomitseminen roskaantuneen kiinteistön siistimismääräyksen noudattamatta jättämisen johdosta, päävelvoite 2 (JL 75§)

Lupa- ja valvontalautakunta 29.10.2025
496/11.04.00/2024

Päätösehdotus

Lautakunta päättää seuraavaa:

Koska [REDACTED] ei ole noudattanut Laukaan lupa- ja valvontalautakunnan 21.8.2024 § 72 antaman kiinteistön [REDACTED] siivoamista koskevan määräyksen päävelvoitetta 2, tuomitaan määräyksen tehosteeksi asetettu uhkasakko maksettavaksi. Tuomittavan uhkasakon määrässä on otettu huomioon velvoitetun toimittama kirjallinen selitys ja se tuomitaan seuraavasti:

Päävelvoitteen 2 laiminlyönnin johdosta tuomitaan [REDACTED] juokseva uhkasakko, jonka kokonaismäärä on 1000 €. Sakko koostuu 250 € kiinteästä peruserästä ja 750 € lisäeristä, joita tuomitaan kolmelta määräajan 1.6.2025 alkavalta kuukaudelta (heinä-syyskuu, 250 €/kk). Tuomittavan uhkasakon määrää on alennettu 50 % asettamispäätöksessä määrätystä.

Lupa- ja valvontalautakunnan 21.8.2024 § 72 antama määräys päävelvoitteen 2 osalta ja sen tehosteeksi asetettu juokseva uhkasakko ovat edelleen voimassa. Velvoitettua kuullaan ennen uusien uhkasakon lisäerien tuomitsemista. Mikäli määräystä on ennen uusien uhkasakon lisäerien tuomitsemista noudatettu ei uusia lisäeriä tuomita.

Perusteet uhkasakon tuomitsemiselle ja selityksen huomioiminen

Velvoitettu ei ole noudattanut Laukaan lupa- ja valvontalautakunnan 21.8.2024 § 72 antaman määräyksen päävelvoitetta 2 tilakeskuksen ympäristössä olevien jätteiden siivoamisesta. Uhkasakkolain 10 §:n mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiselle ole esitetty pätevää syytä. Pätevää syytä ei ole jäljempänä esitetyn perustelun mukaisesti esitetty. Kiinteistö on edelleen jätelain 72 §:n tarkoittamalla tavalla roskaantunut. Uhkasakon asettamispäätös on lainvoimainen.

Kuten asettamispäätöksessä on todettu, on jätteen määrä kiinteistöllä niin suuri, että sen yksilöiminen on mahdotonta, siivottavaksi on määrätty jätteeksi katsottavat materiaalit ja käytöstä poistetut koneet. Jätteen JL 5 §:n mukainen määritelmä on asettamispäätöksessä kerrottu ja on myös todettu, että käyttökelpoisia maatalouskoneita ei katsota jätteeksi. Velvoitettu on JL 6 §:n



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

kohdan 11) tarkoittama jätteen haltija sekä kohdan 12) tarkoittama kiinteistön haltija. Jätteet on kerätty kiinteistölle hänen toimestaan, hän on roskaajana jätelain 73 §:n nojalla velvollinen siivoamaan kiinteistön.

Velvoitettu on selityksessä todetun mukaisesti toimittanut aikaisemmin tositteita sekajätteen ja metalliromun toimittamisesta asianmukaisiin vastaanottopaikkoihin, mutta tämä on tapahtunut pihapiirin siivoamista koskevan määräyksen kuulemisen yhteydessä. Nämä on otettu huomioon kyseistä päävelvoitetta koskevan asian käsittelyssä. Edelleen, vaikka materiaalit olisivatkin olleet peräisin tilakeskuksen ympäristön siistimisestä, ei siistimistä ole suoritettu tarpeellisessa määrin.

Velvoitettu on toimittanut selvityksiä, joiden mukaan hän on ollut estynyt suorittamaan siivoamista ajanjaksolla 30.5. – 20.7.2025. Määräaika siistimiselle oli määräyksen mukaan 1.6.2025 mennessä, kehoitus tilakeskuksen ympäristön siistimisasiassa on annettu 22.4.2024. Velvoitetulla on ollut aikaa suorittaa siistimistä esteellisyysjaksojen ulkopuolella. Määräajan 1.6.2025 jälkeen suoritettavaa tarkastusta lykättiin velvoitetun pyynnöstä kertaalleen, mutta toiseen pyyntöön ei myönnetty lisää aikaa, koska siivoamiselle annettu määräaika oli jo mennyt ja kyseessä oli tarkastus, jossa oli tarkoitus selvittää, onko määräystä määräaikaan mennessä noudatettu. Määräaikaan sijoittui selvityksen mukaista esteellistä aikaa yhden päivän verran. Kunnan menettely ei ole ollut moitittavaa, kun kyseessä on ollut tarkastuksen ajankohta ja velvoitetulle on myös kerrottu, että hän voi valtuuttaa tarkastukselle jonkun edustamaan itseään.

Määräyksen kohteena olevat jätteet on annettu ohjeistus huomioiden riittävässä määrin yksilöity ja velvoitetulla on ollut tieto, mihin hänet on velvoitettu. Määräys ei myöskään ole kohtuuton, käyttökelpoiset koneet, varaosat ja kemikaalit on rajattu tietyin ehdoin päätöksen ulkopuolelle. Koska määräyksen kohteena olevia materiaaleja ei ole lainkaan poistettu, voidaan katsoa kyseessä olevan velvoitettavan osoittama vastustus, joka tulee ottaa huomioon uhkasakon määrää harkittaessa. Siivoamista olisi ollut mahdollista toteuttaa jossain määrin tilalla olevalla laitteistolla ja miesvoimin tai tilaamalla metallinkierrätykseen/-keräykseen erikoistunut yritys poistamaan metalliromuja, jolloin kustannukset olisi osittain saanut katettua metallin myynnillä. Lisäksi velvoitetulla on ollut aikaa siivota roskaantunut alue tuomitsemispäätöksen käsittelyyn saakka.

Uhkasakkolain 7 §:n mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Hallituksen esityksessä Eduskunnalle uhkasakkolaiksi (HE n:o 63, 1990) mukaan oikeudellisella mahdollisuudella tarkoitettaisiin esimerkiksi oikeudellista perustetta hallita kiinteistöä. Velvoitettu omistaa määräyksen kohteena olevan kiinteistön. Tosiasiallinen mahdollisuus merkitsisi esimerkiksi



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

sitä, että uhkasakkoa ei voitaisi kohdistaa siihen, joka asevelvollisuuden suorittamisen tai sairauden vuoksi ei voi suorittaa hänen itsensä tehtäviksi edellytetyjä toimia. Velvoitetulla ei ole ollut asetettuna määräaikana tähän rinnastettavaa fyysistä estettä.

Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat. Hallituksen esityksen 63/90 mukaan tarkoituksena ei ole, että velvoitettavan maksukyky olisi yksityiskohtaisesti selvitettävä jo uhan asettamisvaiheessa. Uhkasakon määrää koskeva ratkaisu voitaisiin tehdä käytettävissä olevien tietojen perusteella. Uhkasakon määrää voitaisiin tarvittaessa alentaa tuomitsemisen yhteydessä. Uhkasakon asettamisvaiheessa velvoitettu ei antanut kuulemisen yhteydessä selitystä. Tuomitsemisvaiheen kuulemisen yhteydessä annettu selitys on otettu huomioon tuomittavan uhkasakon määrässä. Muina asiaan vaikuttavina seikkoina tulisi Hallituksen esityksen 63/90 mukaan ottaa huomioon esimerkiksi velvoitettavan osoittama vastustus. Tässä tapauksessa siistimistä ei ole lainkaan suoritettu.

Uhkasakkolain 11 §:n mukaan uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy. Tuomittavan uhkasakon määrää on alennettu tuomitsemisvaiheessa saadun kirjallisen selvityksen perusteella. Mainittakoon, että velvoitettu omistaa edelleen tilakeskuksen ja sitä ympäröivän maatalouskiinteistön, kuten myös muutamia muita pieniä kiinteistöjä.

Kiinteistön omistaja velvoitetaan uhkasakkolain 18 § nojalla ilmoittamaan mahdolliselle uudelle kiinteistön omistajalle kiinteistöön liittyvästä hallintopakkotilanteesta. Lisäksi kiinteistön omistajan on ilmoitettava Laukaan lupa- ja valvontalautakunnalle, mikäli kiinteistön omistaja vaihtuu.

Ympäristönsuojeluviranomainen ilmoittaa Maanmittauslaitokselle uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti kiinteistöä [REDACTED] koskevasta tuomitsemispäätöksestä merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätöksen tiedoksianto

Todisteellisesti velvoitetulle



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Tiedoksi

Keski-Suomen ELY-keskus

Sovelletut oikeusohjeet

Jätelaki (646/2011) 5, 6, 72 ja 73 §:t

Ulkasakkolaki (1113/1990) 7, 10, 18, 19, 22 - 24 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Päätös

Selostus

Määräyksen kohteena olevalla kiinteistöllä on havaittu, että tilakeskuksen pihapiirissä ja ympäristössä oli runsaasti jätteeksi katsottavaa tavaraa. Tilakeskuksen ympäristössä jätteet olivat osittain maahan hautaantuneena. 22.4.2024 annetun kehotuksen mukaan kiinteistön piha-alueella varastorakennuksen vieressä olevat sekä kiinteistöllä muualla maastossa sijaitsevat jätteeksi katsottavat materiaalit ja käytöstä poistetut koneet tuli toimittaa asianmukaiseen vastaanottopaikkaan. Tositteet toimittamisesta tuli esittää ympäristönsuojeluun määräajan jälkeen suoritettavalla tarkastuksella.

Kehotuksen määräajan (15.5.2024) jälkeen suoritettulla tarkastuksella todettiin, että siistimistä ei ole kiinteistöllä tehty, eikä tositteita oltu ympäristönsuojeluun toimitettu. Kehotuksen laiminlyönnistä kuultiin veloitettua, hän ei toimittanut asiassa selvitystä. Koska kehotusta kokonaisuudessaan ei oltu noudatettu, antoi Laukaan lupa- ja valvontalautakunta asiassa JL 75 §:n mukainen määräyksen 21.08.2024 § 72 joka sisälsi kaksi päävelvoitetta, päävelvoite 1 koski pihapiirin siivoamista ja päävelvoite 2 tilakeskuksen ympäristön siistimistä, lisävelvoite liittyi jätteiden toimittamista koskevien tositteiden esittämiseen. Määräyksen tehosteeksi asetettiin juokseva uhkasakko, jonka kiinteän peruserän suuruus oli 500 euroa päävelvoitetta kohden. Mikäli päävelvoitteita ei ole noudatettu, määrättiin uhkasakon lisäerinä jokaiselta määräajan jälkeen alkavalta lisäkuukaudelta 500 euroa päävelvoitetta kohden. Lisävelvoitteen (kuittien esittäminen) noudattamisen tehosteeksi asetettiin kiinteä 500 euron uhkasakko.

Päävelvoitteille asetettujen määräaikojen jälkeisillä tarkastuksilla havaittiin, ettei siistimistä ole juurikaan suoritettu, veloitettu ei myöskään ole ollut yhteydessä ympäristönsuojeluun, häntä on myös ollut vaikea tavoittaa. Veloitettua kuultiin määräysten laiminlyönnistä, jolloin asiassa toimitettiin kirjallinen selvitys. Selvityksessä vedottiin mm. poistettavien jätteiden puutteelliseen yksilöintiin ja veloitettun ilmoittamiin esteellisyyssaksoihin.



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Esityslistan ohessa:

- velvoitetun kirjallinen selitys 12.9.2025 (*sisältää salassapidettävää tietoa, Julkl 621/1999 §24 kohdat 23 ja 25, jaetaan lautakunnan jäsenille erikseen sähköpostilla*)
- Muistio päätöksen 21.08.2024 § 72 päävelvoitteeseen 2 liittyvästä tarkastuksesta 4.8.2025
- Kuvat 4.8.2025 muistion liitteeksi

Esittelijä Vs. ympäristötoimenjohtaja Päivi Pöyhönen

Valmistelija Vs. ympäristötoimenjohtaja Päivi Pöyhönen, p. 0400 569 811

Lupa- ja valvontalautakunta 20.05.2025 § 65

Päätösehdotus

Laukaan lupa- ja valvontalautakunta päättää seuraavaa:

Koska [REDACTED] ei ole kokonaisuudessaan noudattanut lupa- ja valvontalautakunnan 21.08.2024 § 72 jätelain 75 §:n nojalla antaman määräyksen päävelvoitetta 1 kiinteistön [REDACTED] piha-alueen siistimisestä, tuomitsee lupa- ja valvontalautakunta määräyksen tehosteeksi asetetun juoksevan uhkasakon maksettavaksi. Tuomittavan uhkasakon määrässä on otettu huomioon velvoitetun toimittama kirjallinen selitys.

Päävelvoitteen 1 laiminlyönnin johdosta tuomitaan [REDACTED] juokseva uhkasakko, jonka kokonaismäärä on 1000 €. Sakko koostuu 250 €:n kiinteästä peruserästä ja 750 €:n lisäeristä, joita tuomitaan kolmelta määräajan 9.12.2024 jälkeen alkavalta kuukaudesta (tammi- maaliskuu, 250 €/kk). Tuomittavan uhkasakon määrää on alennettu 50 % asettamipäätöksessä määrätystä.

Lupa- ja valvontalautakunnan 21.8.2024 § 72 antama määräys päävelvoitteen 1 osalta ja sen tehosteeksi asetettu juokseva uhkasakko ovat edelleen voimassa. Velvoitettua kuullaan ennen uhkasakon uusien lisäerien tuomitsemista. Mikäli määräystä on ennen uusien uhkasakon lisäerien tuomitsemista noudatettu ei uusia lisäeriä tuomita.

Perusteet uhkasakon tuomitsemiselle ja selityksen huomioon ottaminen

Velvoitettu ei ole noudattanut Laukaan lupa- ja valvontalautakunnan 21.8.2024 § 72 antamaa määräystä kiinteistön [REDACTED] piha-alueen siivoamisesta. Uhkasakkolain 10 §:n mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Pätevää syytä noudattamatta jättämiselle ei ole esitetty. Kiinteistö on edelleen jätelain tarkoittamalla tavalla roskaantunut. Uhkasakon asettamispäätös on lainvoimainen.

Valvontaviranomaiselle on kuulemisen yhteydessä toimitettu kuitteja pois viedystä rautaromusta ja kerrottu, että sekajätettä on toimitettu pois kiinteistön jätehuollon mukana. Kiinteistöllä tehdyillä tarkastuksilla jätteen määrän piha-alueella ei kuitenkaan ole merkittävästi vähentynyt. Velvoitetulle on annettu useita samaa roskaantunutta aluetta koskevia siistimiskehotuksia mm. 2014 ja 2016, hänellä on ollut runsaasti aikaa kehotusten noudattamiseen, mutta näitä ei ole noudatettu.

Piha-alueen roskaantuminen on suppealla alueella ja osa jätteeksi katsottavista tavaroista on positiivisen arvon (metallit) omaavia tai ilmaiseksi vastaanotettavia (SER). Kuten tarkastusmuistioissa on todettu, on kyseessä kuitenkin niin suuri määrä erilaisia jätteitä, että niiden yksilöiminen määräykseen on mahdotonta. Määräyksessä on poistettavaksi määrätty jätteeksi katsottavat materiaalit, jätteen määritelmä on määräyksessä kerrottu. On myös todettu, että jätteeksi ei katsota käyttökelpoisia maatalouskoneita. Muistiossa on todettu, että käyttökelpoiset kemikaalit, sekä laitteiston korjaamisessa käytettävät öljyiset varaosat tulee siirtää katettuun tiivispohjaiseen tilaan, mikäli ne halutaan säilyttää. Määräyksen kohteena olevat jätteet on annettu ohjeistus huomioiden riittävässä määrin yksilöity ja velvoitetulla on ollut tieto, mihin hänet on velvoitettu. Määräys ei myöskään ole kohtuuton, käyttökelpoiset koneet, varaosat ja kemikaalit on rajattu tietyin ehdoin päätöksen ulkopuolelle.

Määräyksen kohteena ovat suurimmaksi osaksi miesvoimin liikuteltavat materiaalit. Todettakoon selityksessä esimerkkinä mainituista pyöröpaaleista ja niiden poisviennin mahdottomuudesta resurssien puutteen vuoksi, että nämä on alueelta poistettu. Alueen siivoaminen ei ole ollut asetetussa määräajassa velvoitetulle kohtuutonta. Lisäksi velvoitetulla on ollut aikaa siivota roskaantunut alue tuomitsemispäätöksen käsittelyyn saakka.

Paikalla tehtyjen havaintojen ja karttatarkastelun perusteella kiinteistön piha-alueen reunalla kulkee valtaoja. Roskaantuneella alueella on avonaisia jäteöljyastioita, koneiden osia ja paljon kemikaaleja varastoituna, jätteitä on myös valtaojassa. Maasto roskaantuneelta alueelta viettää valta-ojaan päin. Roskaantumisesta saattaa aiheutua myös ympäristön pilaantumista.

Uhkasakkolain 7 §:n mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Hallituksen esityksessä Eduskunnalle uhkasakkolaiksi (HE n:o 63,



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

1990) mukaan oikeudellisella mahdollisuudella tarkoitettaisiin esimerkiksi oikeudellista perustetta hallita kiinteistöä. Velvoitettu omistaa määräyksen kohteena olevan kiinteistön. Tosiasiallinen mahdollisuus merkitsisi esimerkiksi sitä, että uhkasakkoa ei voitaisi kohdistaa siihen, joka asevelvollisuuden suorittamisen tai sairauden vuoksi ei voi suorittaa hänen itsensä tehtäviksi edellytetyjä toimia. Velvoitetulla ei ole tähän rinnastettavaa fyysistä estettä.

Uhtasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat. Hallituksen esityksen 63/90 mukaan tarkoituksena ei ole, että velvoitetavan maksukyky olisi yksityiskohtaisesti selvitettävä jo uhan asettamisvaiheessa. Uhtasakon määrää koskeva ratkaisu voitaisiin tehdä käytettävissä olevien tietojen perusteella. Määrää voitaisiin tarvittaessa alentaa tuomitsemisen yhteydessä. Tuomitsemisvaiheen kuulemisen yhteydessä annettu selitys on otettu tuomittavan uhkasakon määrässä huomioon. Muina asiaan vaikuttavina seikkoina tulisi Hallituksen esityksen 63/90 mukaan ottaa huomioon esimerkiksi velvoitetavan osoittama vastustus. Asiassa on annettu kehoituksia jo vuosina 2014 ja 2016, velvoitettu ei ole niitä noudattanut.

Uhtasakkolain 11 §:n mukaan uhkasakko voidaan tuomita asetettua pienempänä, jos päävelvoitetta on olennaiselta osalta noudatettu tai velvoitetun maksukyky on merkittävästi alentunut taikka uhkasakon määrän alentamiseen on muu perusteltu syy. Tuomittavan uhkasakon määrää on alennettu tuomitsemisvaiheessa saadun kirjallisen selvityksen perusteella. Mainittakoon, että velvoitettu omistaa edelleen tilakeskuksen ja sitä ympäröivän maatalouskiinteistön.

Kiinteistön omistaja velvoitetaan uhkasakkolain 18 § nojalla ilmoittamaan mahdolliselle uudelle kiinteistön omistajalle kiinteistöön liittyvästä hallintopakkotilanteesta. Lisäksi kiinteistön omistajan on ilmoitettava Laukaan lupa- ja valvontalautakunnalle, mikäli kiinteistön omistaja vaihtuu.

Ympäristönsuojeluviranomainen ilmoittaa Maanmittauslaitokselle uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti kiinteistöä [REDACTED] koskevasta tuomitsemispäätöksestä merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätöksen tiedoksianto

Saantitodistuksella velvoitetulle



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Tiedoksi

Keski-Suomen ELY-keskus

Sovelletut oikeusohjeet

Jätelaki §

Uhkasakkolaki 7, 10, 18, 19, 22 - 24 §

Hallintolaki 34 §

Päätös Ympäristötoimenjohtajan esitys hyväksyttiin.

Selostus [REDACTED] on annettu 22.4.2024 kehoitus kiinteistön [REDACTED] siistimisestä. Koska kehotusta kokonaisuudessaan ei oltu noudatettu, antoi Laukaan lupa- ja valvontalautakunta asiassa JL 75 §:n mukainen määräyksen 21.08.2024 § 72. Päätös lähetettiin tiedoksi todisteellisesti, mutta velvoitettu ei noutanut päätöksiä. Haastemies sai annettua 21.8.2024 § 72 annetun päätöksen velvoitetulle 10.10.2024 pidetyn tarkastuksen yhteydessä. Määräystä tuli noudattaa 60 päivän sisällä päätöksen tiedoksisaannista.

Tarkastus 10.10.2024

Koska virtsasäiliö, johon johdetaan asumisjätevedet, oli edellisellä tarkastuksella aivan täynnä ja lantalastakin aiheutui valumia, nähtiin aiheelliseksi ympäristön mahdollisen pilaantumisen johdosta suorittaa kiinteistöllä [REDACTED] tarkastus 10.10.2024. Velvoitettu oli tarkastuksen aikaan paikalla. Tarkastuksella havaittiin, että piha-aluetta oli jonkin verran siistitty ja jätteitä oli myös lajiteltu. Velvoitetulle kerrottiin, että kemikaalit tulee siirtää tiiviille ja katetulle alustalle, esim. navettaan, kuten myös öljyiset varaosat. Piha oli kuitenkin edelleenkin roskaantunut.

Tarkastus 16.12.2024

Määräyksessä asetetun määräajan jälkeen 16.12.2024 suoritettulla tarkastuksella havaittiin piha-alueella olevan edelleen jätteeksi katsottavaa tavaraa ja osa piha-alueesta on edelleen jätelain tarkoittamalla tavalla roskaantunut. Tarkastusta edeltävinä päivinä oli tullut runsaasti lunta, mutta tilanne oli havaittavissa siitä huolimatta. Tositteita ei myöskään oltu toimitettu ympäristönsuojeluun.

Kuuleminen uhkasakon tuomitsemisesta 26.2. – 4.4.2025

Velvoitettua yritettiin kuulla haastemiehen välityksellä 7.1.2025 päivätyllä kuulemiskirjeellä, haastemies toimitti estetodistuksen 18.2.2025. Velvoitetun kuuleminen hoidettiin tämän jälkeen 26.2. – 4.4.2025 annetulla



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

yleistiedoksiannolla, tiedoksiannon katsottiin tapahtuneen 7. päivänä ilmoituksen julkaisusta.

Kirjallinen selitys 4.4.2025

Velvoitettu toimitti kirjallisen selityksen uhkasakon tuomitsemista koskevaan kuulemiseen. Selityksessä mainittiin määräyksen laiminlyönninsyistä mm. talviset sääolosuhteet, lyhyt määräaika, yksilöimättömät poistettavat jätteet ja resurssipula.

Selityksen mukaan siistimistä on tehty ja selityksen liitteinä oli tositteita pois toimitetuista jätteistä. Lisäksi tarkastuksen 14.4.2025 yhtyessä toimitettiin lisäselvitys/täydennys kirjalliseen selitykseen.

Tarkastus 14.4.2025

Velvoitettua yritettiin tavoittaa puhelimitse ennen tarkastusta, mutta hän ei vastannut. Tarkastusaika annettiin tietoon 8.4.2025 tekstiviestillä ja s-postilla ja pyydettiin samalla esittämään mahdollisia lisäselvityksiä kirjalliseen selvitykseen. Velvoitettu ei saapunut tarkastukselle, eikä ole esittänyt tositteita tyhjennyksistä.

Paikalla 14.4.2025 havaittiin, että pihan roskaantuneelta alueelta oli toimitettu pois jonkun verran jätettä. Piha-alue on kuitenkin edelleen roskaantunut, ja roskaantuneella alueella on edelleen runsaasti jätteeksi katsottavaa tavaraa, mm. SER-laitteita, joita oli myös purettu, pihakalusteita, koneiden ja laitteiden osia, tyhjiä kanistereita, kaapelia, astioita, sankoja, säilyketölkkejä, piirilevyjä, huonokuntoinen traktori, traktorin osia, kaikkien jätteiden yksilöinti on mahdotonta niiden suuren määrän takia. Piha-alueella oli myös niin täysiä kuin vajaitakin kemikaaliastioita, mm 200 litran hydrauliohjattuja ja rasvatubeja. Huonokuntoisen traktorin vieressä oli aukileikattu muovikanisteri täynnä jäteöljyä, jota oli valunut myös maahan. Myös muualla maaperässä oli havaittavissa öljyllä nuhraantumista. Piha-alueen länsireunalla virtavaan valtaojaan oli myös heitetty jätettä, siellä oli mm. ämpäreitä ja kolmet kottikärryt. Lantalan nurkalta valtaojaan meni vesivana, jonka pinnalla oli öljyistä kalvoa.

Tarkastus 13.5.2025

Kiinteistölle tehtiin tarkastus vielä ennen asian lautakuntakäsittelyä, tarkastuksesta ilmoitettiin velvoitetulle tekstiviestillä sekä s-postilla 12.5.2025 ja todettiin, että mikäli päävelvoitteisiin liittyen on esittää tositteita, ne tulisi esittää tarkastuksella. Velvoitettu ei ollut tarkastuksella läsnä, eikä ole toimittanut asiaan liittyviä tositteita.

Tarkastuksella havaittiin, ettei siivoamista oltu tehty edellisen tarkastuksen jälkeen. Kiinteistön piha-alue oli edelleen roskaantunut. Avonaisia jäteöljyn keräysastioita on piha-alueella edelleen useita.



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Esityslistan ohessa:

- Tarkastusmuistio 10.10.2024 liitteineen
- Tarkastusmuistio 16.12.2024 liitteineen
- Selitys 4.4.2025 kuulemiseen uhkasakon tuomitsemisen johdosta, JL määräys *(sisältää salassa pidettävää tietoa, Julkl 621/1999 § 24 kohta 23, jaetaan erikseen sähköpostilla lautakunnan jäsenille)*
- Muistio tarkastuskäynniltä 14.4.2025 liitteineen, YSL ja JL mukaiset määräykset *(sisältää salassa pidettävää tietoa, Julkl 621/1999 § 24 kohta 23, jaetaan erikseen sähköpostilla lautakunnan jäsenille)*
- Muistio 21.8.2024 annettujen YSL ja JL mukaisten määräysten noudattamisen tarkastamisesta, 13.5.2025

Esittelijä Ympäristötoimenjohtaja Miia Valkonen

Valmistelija Ympäristönsuojelusihteri Päivi Pöyhönen, p. 0400 569 811

Lupa- ja valvontalautakunta 21.08.2024 § 72

Määräys roskaantuneen kiinteistön siistimisestä sekä uhkasakon asettaminen määräyksen tehosteeksi (JL 75§)

Päätösehdotus Laukaan lupa- ja valvontalautakunta päättää seuraavaa:

Koska [REDACTED] ei ole noudattanut 22.4.2024 annettua kehotusta kiinteistön [REDACTED] siistimisestä eikä esittänyt kuulemisen yhteydessä asiassa selitystä, antaa Laukaan lupa- ja valvontalautakunta hänelle seuraavat määräykset ja asettaa niiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon:

Päävelvoite 1: Kiinteistön piha-alueella varastorakennuksen vieressä ja asuinrakennuksen luoteispuolella kulkevan valtaojan varressa sekä ojan ja varastorakennuksen välissä sijaitsevat jätteenä katsottavat tavarat ja nesteet tulee siivota pois ja toimittaa asianmukaiseen vastaanottoaikaan. Tositteet jätteiden toimittamisesta tulee toimittaa ympäristönsuojeluun. Päävelvoitetta 1 on noudatettava 60 päivän sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista.



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Päävelvoite 2: Kiinteistöllä muualla maastossa sijaitsevat jätteeksi katsottavat materiaalit ja käytöstä poistetut koneet tulee siivota pois ympäristöstä ja toimittaa asianmukaiseen vastaanottopaikkaan. Tositteet jätteiden toimittamiseen tulee toimittaa ympäristönsuojeluun. Päävelvoitetta 2 on noudatettava 1.6.2025 mennessä.

Perusteet:

Jätelain (646/2011) 5, 13, 72, 73, 75, 126 §:t

Velvoitettu on kerännyt ja varastoinut omistamalleen kiinteistölle käytöstä poistettua laitteistoja, koneita, tavaroita, kemikaaleja ja erilaista jätteeksi katsottavaa materiaalia, josta osa on jo osittain maahan hautautunut. Jätelain 5 §:n mukaan jätteellä tarkoitetaan ainetta tai esinettä, jonka sen haltija on poistanut tai aikoo poistaa käytöstä taikka on velvollinen poistamaan käytöstä. Laukaan ympäristönsuojelunsuojelun näkemyksen mukaan suurin osa kiinteistöllä olevasta materiaalista on katsottava sen kunnon, käyttöhistorian ja säilytysajan nojalla jätteeksi. Jätteeksi ei katsota käyttökelpoisia maatalouskoneita. Jätemateriaalin määrä ja luonne käyvät ilmi oheismateriaalina olevista muistioista, niiden yksilöinti on suuren määrän takia mahdotonta.

Velvoitettu on jätelain 6 §:n kohdan 11) tarkoittama jätteen haltija. Jätteeksi katsottavaa tavaraa on kiinteistöllä niin paljon, että kiinteistö on katsottava jätelain 72 §:n tarkoittamalla tavalla paikoitellen roskaantuneeksi. Koska jätteeksi katsottava materiaali on kerätty kiinteistölle velvoitetun toimesta, on hän roskaajana jätelain 73 §:n nojalla velvollinen siivoamaan kiinteistön. Jätelain 126 §:n nojalla valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa ja määrätä tällä tavalla menetellyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta aiheutunut haitta.

Pihapiirissä olevien jätteiden poistamiselle on asetettu lyhyempi määräaika, koska niissä on mukana nestemäisiä vaarallisia kemikaaleja sekä SER-jätettä mm. kylmälaitteita.

Uhkasakon asettaminen

Lupa- ja valvontalautakunta asettaa päävelvoitteiden noudattamisen tehosteeksi juoksevan uhkasakon, jonka kiinteän peruserän suuruus on 500 euroa päävelvoitetta kohden. Mikäli päävelvoitteita ei ole noudatettu määräaikaan mennessä, määrätään uhkasakon lisäerinä jokaiselta määräajan jälkeen alkavalta lisäkuukaudelta 500 euroa noudattamatonta päävelvoitetta kohden.

Lisävelvoitteen noudattamisen tehosteeksi asetetaan kiinteä uhkasakko, joka on määrältään 500 euroa.



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Perusteet uhkasakolle

Jätelaki (646/2011) 129 §

Valvontaviranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään.

Uhkasakkolaki (1113/1990) 1, 6-9, 10, 18, 19, 22-24 §:t

Velvoitettua on kuultu kehotusten laiminlyönnistä ja varattu tilaisuus selityksen antamiseen asiassa. Selitystä ei ole annettu.

Velvoitetulla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitteita. Uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettu huomioon edelleen päävelvoitteiden laatu ja laajuus, velvoitetun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.

Mikäli velvoitteita ei ole noudatettu, voi lupa- ja valvontalautakunta tuomita uhkasakkolain 10 §:n mukaisesti uhkasakot maksettavaksi. Mikäli velvoitteet on määräaikaan mennessä toteutettu, raukeaa uhkasakkomenettely.

Kiinteistön omistaja velvoitetaan ilmoittamaan mahdolliselle uudelle kiinteistönomistajalle kiinteistöön liittyvästä hallintopakko-tilanteesta. Lisäksi kiinteistön omistajan on ilmoitettava lupa- ja valvontalautakunnalle, mikäli kiinteistön omistaja vaihtuu.

Ympäristönsuojeluviranomainen ilmoittaa Maanmittauslaitokselle uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti kiinteistöä koskevasta velvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päätöksen tiedoksianto

Saantitodistuksella velvoitetulle

Tiedoksi

Keski-Suomen ELY-keskus



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

Selostus

Laukaan ympäristönsuojelusta käytiin kyseessä olevalla Laukaan Vehniällä sijaitsevalla tilalla 12.4. ja 17.5.2024. Tilalla on aikaisemmin harjoitettu lypsykarjatoimintaa. Kiinteistöllä oli havaittavissa, että lantalan vieressä olevan pienen varastorakennuksen viereen ja asuinrakennusten luoteispuolella virtaavan valtaojan läheisyyteen oli kasattu runsaasti jätteeksi katsottavaa tavaraa mm. kemikaalikanistereita ja metalliromua. Maaperä oli paikoitellen aistinvaraisesti arvioiden öljyllä nuhraantunut.

Lantalan vieressä itäpuolella olevan polttonestesäiliön vieressä maaperässä oli havaittavissa öljyllä likaantunutta maa-ainesta ja öljynhajua, säiliön valmistusvuodesta ei ollut tietoa, siinä ei ollut tyyppikilpeä. Säiliössä oli polttonestettä. Kiinteistöllä oli myös siellä täällä öljytynnyreitä, joissa oli öljyä.

Kiinteistön luoteis-/pohjoispuolella olevien rakennusten raunioiden ympäristössä oli useissa paikoissa runsaasti osittain maahan haudattua/hautaantunutta jätettä, kuten muovia, kanistereita, maatalouslaitteita ym.

22.4.2024 annetun kehotuksen mukaan kiinteistön piha-alueella varastorakennuksen vieressä olevat sekä kiinteistöllä muualla maastossa sijaitsevat jätteeksi katsottavat materiaalit ja käytöstä poistetut koneet tuli toimittaa asianmukaiseen vastaanottopaikkaan. Myös varastorakennuksen sekä öljysäiliön vieressä oleva nuhraantunut maaperä tuli kuoria pois ja toimittaa asianmukaiseen vastaanottopaikkaan. Tositteet jätteiden ja maa-aineksen toimittamisesta tuli esittää ympäristönsuojeluun määräjän jälkeen suoritettavalla tarkastuksella.

Kehotuksen määräjän (15.5.2024) jälkeen suoritettulla tarkastuksella todettiin, että siistimistä ei ole kiinteistöllä tehty, eikä tositteita oltu ympäristönsuojeluun toimitettu. Velvoitettua ei puhelimitse tavoitettu ennen tarkastusta, mutta tarkastuksen ajankohta oli kerrottu kehotuskirjeessä.

Kehotuksen laiminlyönnistä kuultiin velvoitettua 23.5.2024 toimitetulla kirjeellä, hän ei ole toimittanut asiassa selvitystä. Kuulemiselle varatun määräjän (24.6.2024) jälkeen suoritettulla tarkastuksella todettiin, ettei kiinteistöllä ole edelleenkään tehty kehotuksessa edellytetyjä toimia. Velvoitetulle toimitettiin tieto tarkastuksesta tekstiviestillä, ja hänet myös saatiin kiinni puhelimitse juuri ennen tarkastusta. Tarkastuksesta kirjoitettuun muistioon kirjattiin, että asia etenee ympäristönsuojeluviranomaisena toimivan Laukaan lupa- ja valvontalautakunnan käsiteltäväksi määräys- ja uhkasakkoasiana.

Esityslistan ohessa:

- Kehotus 22.4.2024 virtsasäiliön ja lantalan tyhjennyksestä ja kiinteistön siistimisestä



Lupa- ja valvontalautakunta	§ 72	21.08.2024
Lupa- ja valvontalautakunta	§ 65	20.05.2025
Lupa- ja valvontalautakunta		29.10.2025

- Muistio 17.5.2024 tehdystä tarkastuksesta
- Valokuvat 17.5.2024 tarkastukselta
- Muistio 19.7.2024 suoritetusta tarkastuksesta siistimiskehotukseen ja hallintopakkomenettelyyn liittyen
- Valokuvat 19.7.2024 tarkastukselta
- Kuuleminen 23.5.2024 siistimiskehotuksen laiminlyönnin ja mahdollisen uhkasakon asettamisen johdosta

Esittelijä Ympäristötoimenjohtaja Miia Valkonen

Valmistelija Ympäristönsuojelusihteeri Päivi Pöyhönen, p. 0400 569 811

Oheisaineisto

Oheisaineisto lupa ja valv ltk 29.10.2025_Muistio päätöksen 21.08.2024 § 72 päävelvoitteeseen 2 liittyvästä tarkastuksesta 4.8.2025
Oheisaineisto lupa ja valv ltk 29.10.2025_Kuvat 4.8.2025 muistion liitteeksi



Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

7

Viranhaltijapäätökset / Ympäristönsuojelu ja rakennusvalvonta

Lupa- ja valvontalautakunta 29.10.2025

Päätösehdotus Merkitään tiedoksi.

Päätös

Selostus Lupa- ja valvontalautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ympäristönsuojelun ja rakennusvalvonnan viranhaltijapäätökset:

Ympäristönsuojelun päätökset aj. 18.9.-22.10.2025 (Laukaa ja Hankasalmi)
(Oheisaineistona päätösluettelo, päätökset luettavissa sähköisessä kokouspalvelussa kohdasta Lupa- ja valvontalautakunta, Tiedostot, Viranhaltijapäätökset)

Rakennusvalvonnan päätökset aj. 11.9.- 16.10.2025 (Laukaa)
Rakennusvalvonnan päätökset aj. 9.9.-7.10.2025 (Hankasalmi)
(Oheisaineistona päätöksiä koskevat julkiset kuulutukset.)

Esittelijä Vs. ympäristötoimenjohtaja Päivi Pöyhönen

Valmistelija Hallintosihteeri Pia Nieminen, p. 050 365 1357

Oheisaineisto

Oheisaineisto LupaValvLtk 29.10.2025: Päätösluettelo ympäristönsuojelu, Laukaa ja Hankasalmi aj. 18.9.-22.10.2025

Oheisaineisto LupaValvLtk 29.10.2025: Päätösluettelo rakennustarkastus, Laukaa aj. 11.9.-16.10.2025

Oheisaineisto LupaValvLtk 29.10.2025: Päätösluettelo rakennustarkastus, Hankasalmi aj. 9.9.-7.10.2025



Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

8

Tiedoksi esitettävät asiat / Ympäristönsuojelu ja rakennusvalvonta

Lupa- ja valvontalautakunta 29.10.2025

Päätösehdotus

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Selostus

Lupa- ja valvontalautakunnan tietoon saatetaan seuraavat asiat:

LAUKAA

- Vaasan hallinto-oikeuden päätös 24.9.2025 nro 1162/2025; Valitukset ympäristölupa-asiassa, Toyota Gazoo Racing World Rally Team Oy, moottoriurheiluratatoiminta, Jyväskylä. Valitukset hylätty. Valitukset jätetty tutkimatta / hylätty.
- AVI päätös 29.9.2025 nro 140/2025; Nallitehtaan ympäristölupa ja toiminnan aloittamislupa, Nammo Vihtavuori Oy.
- Teknisen johtajan päätös 7.10.2025 § 22; Ympäristötarkastajan () virkasuhteen irtisanominen taloudellisella ja tuotannollisella perusteella.

Viranhaltijoiden lausunnot, muistiot yms.

- Vs. ympäristötoimenjohtajan kirje 20.10.2025; Ilmoitus ympäristöluvan peruuttamista koskevan aloitteen raukeamisesta, Arciplug Oy.

HANKASALMI

- Keski-Suomen ELY-keskuksen päätös 10.10.2025: Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltaminen, Vapo Terra Oy, Tervasuon aurinkovoimahanke.
- Hankasalmen kunnan jätevedenpuhdistamon vesistötarkkailu, lokakuu 2025.
- Hanka-Taimen Oy Venekosken kalanviljelylaitoksen kuormitus- ja vesistötarkkailut, 9/2025.
- Hanka-Taimen Oy Vanajan kalanviljelylaitoksen kuormitus- ja vesistötarkkailut, 8-9/2025.



Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

Viranhaltijoiden lausunnot, muistiot yms.

- Ympäristötarkastajan kirje 6.10.2025; Hallintopakkomenettelyn päättäminen kiinteistön [REDACTED] vesihuoltolaitoksen viemäriverkostoon liittymisasiassa. Kiinteistön liittyminen viemäriverkostoon on tehty.
- Ympäristötarkastajan kirje 6.10.2025; Hallintopakkomenettelyn päättäminen kiinteistön [REDACTED] vesihuoltolaitoksen viemäriverkostoon liittymisasiassa. Kiinteistön liittyminen viemäriverkostoon on tehty.
- Ympäristötarkastajan muistio; Ympäristöluvan säännöllinen valvontatarkastus 10.9.2025, Sammakkokangas Oy, Hankasalmen lajitteluasema.

Kaikki edellä mainitut asiakirjat ovat luettavissa sähköisessä kokouspalvelussa.

Esittelijä

Vs. ympäristötoimenjohtaja Päivi Pöyhönen

Valmistelija

Hallintosihteeri Pia Nieminen, p. 050 365 1357



Laukaan
kunta

ESITYSLISTA

9/2025

37

Lupa- ja valvontalautakunta

29.10.2025

9

Muut asiat

Lupa- ja valvontalautakunta 29.10.2025