

Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätöksestä 17.11.2025 § 280, omistusosuuksien ostaminen Kuusankoskesta

Kunnanhallitus 15.12.2025
579/10.00.01.00/2025

Päätösehdotus Kunnanhallitus: 1) päättää ottaa Arto Åkermanin tekemän oikaisuvaatimuksen käsittelyyn. 2) hyväksyy selostuksen mukaisesti kunnanhallituksen vastineet oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin ja hylkää Arto Åkermanin tekemän oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Selostus Kunnanhallitus on päätöksellään 17.11.2025 § 280 päättänyt, että Laukaan kunta ostaa 120 000 eurolla tietyt omistusosuudet Kuusaankoskeen kohdistuvista vesialueista ja vähäiset maa-alueet. Kokouksessa asiasta käydyn keskustelun kuluessa Arto Åkerman teki kannatetun vastaesityksen. Vastaesitys oli, että esitys suosii tiettyjä yrittäjiä ja tulee sen mukaan hylätä. Äänoksen tuloksena 9-2, kunnanjohtajan pohjaesitys hyväksyttiin. Arto Åkerman ei jättänyt päätöksestä eriävää mielipidettä.

Kunnan kirjaamoon on 28.11.2025 saapunut kunnanhallituksen jäsen Arto Åkermanin jättämä oikaisuvaatimuskirje, jossa vaaditaan, että päätös kumotaan.

Oikaisuvaatimus on tehty 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksiaannosta. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Todetaan, että vaatimus on saapunut muutoksenhakuaikana, oikaisuvaatimuksen tekijällä on oikeus oikaisuvaatimuksen tekemiseen ja kunnanhallituksen tulee se näin ollen käsitellä.

Oikaisuvaatimus ja vastineet:

Arto Åkerman esittää oikaisuvaatimuksessaan:

"Kunta voi lain mukaan omistaa niin maa kuin vesialueita, mutta esimerkiksi vesialueiden omistaminen ei kuulu kunnan lakisääteisiin tehtäviin. Otettaessa huomioon Laukaan taloudellinen tilanne tasapainotusohjelmineen ja erityisesti säästöt sivistystoimen osalta, on tässä vaiheessa kohtuutonta taloudenhoitoa ostaa Kuusaankosken vesialue."

Laukaan kunnanhallituksen vastine:

Kuusaankosken vesialueen hankinta on kunnan itsehallinnon piirissä oleva investointi, joka tukee Laukaan elinvoimaa, matkailua ja ympäristön kestäväää käyttöä. Omistajuus turvaa alueen säilymisen kuntalaisten käytössä ja mahdollistaa sen hallitun kehittämisen pitkällä aikavälillä.

Arto Åkerman esittää oikaisuvaatimuksessaan:

"Hyviin hallintotapaan kuuluu mm. objektiivisuusperiaate, joka edellyttää Kuntaliiton mukaan viranomaisilta asiallista ja puoluetonta toimintaa. Nyt kunnanhallituksen päätöksen esittelytekstissä mainitaan seuraavasti: "Vuokralainen on alustavasti ilmoittanut kunnalle, että se on kiinnostunut

tekemään uuden sopimuksen nykyisen päättyessä.” Onko jo suullisesti luvattu, että niin toimitaan, jos kunta ostaa vesialueen? Miten tässä tilanteessa toteutuu Kuntalain §§:t 126-128 ja 130-132?”

Laukaan kunnanhallituksen vastine:

Nykyinen vuokralainen on itse ilmoittanut alustavan kiinnostuksen uuteen sopimukseen, kun nykyinen päättyy 31.12.2026. Mitään lupauksia tai suullisia sopimuksia jatkosta ei ole tehty puolin eikä toisin. Jos kunta ostaa vesialueen, se tekee ensin itsenäisen harkinnan siitä miten jatkossa toimitaan. Vaihtoehtoina voi olla esimerkiksi, että kalastusoikeuksia ei luovuteta lainkaan eteenpäin tai kunta hallinnoi itse lupamyyntiä tai lupamyynti luovutetaan kolmannen osapuolen tehtäväksi, jolloin luovutus on tehtävä markkinaehtoisesti valtioneuvoston edellyttämällä tavalla.

Arto Åkerman esittää oikaisuvaatimuksessaan:

”Päätöstä tehdessä ei ole kunnanhallitukselle esitetty arviokirjadokumenttia. Mielestäni olisi ollut myös asiallista jo hyvissä ajoin tuoda esiin ajatus vesialueen ostamisesta, eikä saattaa luottamus henkilöä ikään kuin pakkorakoon päätöstä tehtäessä. Tällöin olisi toimittu Laukaan kunnan hallintosäännön § 22 mom. 3 mukaisesti.”

Laukaan kunnanhallituksen vastine:

Arviokirja on ollut kokonaisuudessaan esityslistan oheisaineistona, joten kunnanhallituksen jäsenillä on ollut mahdollisuus tutustua arviokirjaan ja sen lopputuloksen perusteisiin jo ennakoon.

Arto Åkerman esittää oikaisuvaatimuksessaan:

”Onko vesialueen myynti kilpailutettu vai onko kunnan taholta neuvoteltu hinta, joka voisi todellisuudessa olla huomattavasti alempi kuin 120 000 euroa? Kunnassamme on vähitellen syntynyt arveluttava toimintatapa talouden hoitamisen osalta. Tässä esimerkkinä mainittakoon tapaus Hirviareena. Mainitussa tapauksessa kunta ryhtyi toimimaan kiinteistösijoittajien voiton maksimoinnin takaajana. Nyt näyttää tilanne olevan sama Metsäliiton kanssa. Emme voi jatkaa tällaista taloudenpidon holtittomuutta vallitsevassa taloudellisessa tilanteessa.”

Laukaan kunnanhallituksen vastine:

Metsäliitto Osuuskunta otti yhteyttä kuntaan, minkä jälkeen kauppa neuvoteltiin suoraan osapuolten välillä. Neuvottelutulos perustui kunnan tilaamaan riippumattomaan markkina-arvon arviointiin kohteesta ja samalla varmistettiin kauppahinnan markkinaehtoisuus. Tämä menettely täyttää valtioneuvoston vaatimuksen siitä, ettei myyjälle synny perusteetonta taloudellista etua. Arvion on laatinut riippumaton AKA-yleisauktorisoitu kiinteistöarvioija, jonka auktorisointi edellyttää objektiivisuutta ja esteettömyyttä. Näin arviointi on puolueeton ja hyväksyttävä myös valtioneuvoston näkökulmasta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet taloudenpidon holtittomuudesta ovat yksilöimättömiä ja perustelemattomia, joten niihin ei voida ottaa kantaa. Kunnan taloutta hoidetaan voimassaolevan lainsäädännön, talousarvion, kunnan hallintosäännön ja lainvoimaisten päätösten mukaisesti.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Linda Leinonen

Valmistelija

Maankäyttöpäällikkö Jarmo Toikka, puh. 040 353 8258
Konsernipalvelujohtaja Maarit Kaija, puh. 040 351 8605
Hallintopäällikkö Sari Linturi-Sahlman, puh. 040 195 6559