

13.01.2026

Asia	Valitus Laukaan kunnanhallituksen 15.12.2025 päätöksestä § 324, joka koskee oikaisuvaatimuksen käsittelyä omistusosuuksien ostamisesta Kuusaankoskesta. Kunnanhallituksen pöytäkirjassa on paikan nimikkeenä käytetty Kuusankoski, joka sijaitsee Kouvolassa.
Valittaja	Arto Åkerman Olen Laukaan kunnanvaltuuston ja kunnanhallituksen jäsen sekä Laukaan kunnan asukas, joten valitusoikeus perustuu valtuutetun oikeuteen ja kunnan jäsenyyteen.
Määräaika	Valitusosoituksen mukaan kunnallisvalituksen määräaika on kunnan jäsenen osalta 7 + 30 päivää päätöksen julkaisusta tietoverkkoon. Päätös on julkaistu kunnan verkkosivuilla 16.12.2025.
Vaatimukset	Laukaan kunnan kunnanhallituksen 15.12.2025 päätös § 324, joka koskee oikaisuvaatimuksen käsittelyä omistusosuuksien ostamisesta Kuusaankoskesta, on kumottava, koska se on syntynyt lainvastaisesti ja virheellisessä järjestyksessä (Kuntalaki 135 §). Kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut asiassa. Valituksen vaatimusten tarkempi kuvaus Pöytäkirjassa on todettu, että olisin ilmoittanut esteellisyydestä asian käsittelyyn asianosaisena. Asian käsittelyn alussa kunnanjohtaja ilmoitti, että olisin esteellinen asian käsittelyssä. En jäänyt väittelemään asiasta, vaan poistuin kokoustilasta, joten pöytäkirja ei tältä osin vastaa tapahtumien kulkua. Jääväämiseni tapahtui lainvastaisesti, sillä kunnallishallinnossa ei sovelleta ns. toisen asteen jääviyttä. Minulla olisi siten ollut oikeus osallistua asian käsittelyyn, koska oikaisuvaatimuksella jatketaan saman asian käsittelyä hallintoasiana eikä oikaisuvaatimuksen käsittelyä pidetä lainkäyttönä. (Hallintolaki 28 §) Hallintojohtaja toteaa myös häneltä saamassani sähköpostissa käsittelyn olleen jatkokäsittelyä. Olisi ollut täysin mahdollista esimerkiksi se, että asian käsittelyn aikana olisi tullut lisätietoa, joka olisi voinut mahdollisesti vaikuttaa oikaisuvaatimuksen perumiseen. Kunnanhallituksen vastineen lopussa todetaan, että oikaisuvaatimuksen väitteet taloudenpidon holtittomuudesta ovat yksilöimättömiä ja perustelemattomia, joten niihin ei ole voinut ottaa kantaa, ja että kunnan taloutta hoidetaan voimassa olevan lainsäädännön, talousarvion, kunnan hallintosäännön ja lainvoimaisten päätösten mukaisesti. Todettakoon, että kunnanhallitus on vastannut edellä oleviin ainoastaan yleisluontoisesti huolimatta siitä, että olen oikaisuvaatimuksessa tuonut esiin tapaus Hirviareenan. Niin viranhaltijoilla kuin kunnanhallituksen jäsenillä täytyy olla hyvin

13.01.2026

tiedossa, miten Hirviareenan kokonaisuutta on viety lävitse lähtien näennäisestä kilpailutuksesta (11.6.2019) rahansiirtoihin (30.10.-31.12.2024) ilman pöytäkirjallista päätöksentekoa ja viranhaltijapäätöksellä pyrittiin keväällä 2024 maksamaan lisää vuokraa kiinteistöyhtiölle kokonaisarvoltaan yli 400 000 euroa, mutta eräiden kuntalaisten tehdessä asiasta oikaisuvaatimuksen, niin viranhaltija perui päätöksensä nk. itseoikaisuna. Tämän takia oli täysin realistista esittää oikaisuvaatimuksessa se, että oliko jo tässä vaiheessa sovittu jonkun yrittäjän kanssa, miten toimitaan sen jälkeen, kun kunta on ostanut omistusosuudet Kuusankoskesta.

Kunnanhallituksen vastineessa jätettiin vastaamatta hallintosääntöön liittyvään kohtaan § 22 mom. 3 niin kuin ei tarkemmin käsitelty myöskään kuntalain kohtia §§t 126–128 ja 130–132.

Hallintosäännössä § 22 mom. 3: ”Kunnanhallitus vastaa kunnan maankäytön ja yhdyskuntatekniikan suunnittelusta, paikkatietopalveluista, maapolitiikan hoidosta sekä maa- ja metsäomaisuudesta. Toimintaa ohjaavat mm. valtuuston hyväksymä kaavoitusohjelma, maankäytön rakennemalli, maapoliittinen ohjelma ja metsäohjelma sekä lainsäädäntö.”

Puheena oleva asia tuotiin kunnanhallituksen päätettäväksi ilman, että asiaa olisi edes aiemmin esitelty. Erikseen pyytäen sain muun muassa arviokirjan. Arviokirja on päivätty 03.09.2025, joten asiaa on varmaan ryhdytty valmistelemaan huomattavasti aiemmin. Kunnan ollessa erittäin haastavassa taloustilanteessa, jossa joudutaan käyttämään valtionosuusjärjestelmän mukaisia sivistystoimen osuuksia muuhun kuin esimerkiksi koulutukseen ja lisäksi erilaisia pienimuotoisia säästöjä tehdään eri kohteiden osalta, niin on käsittämätöntä, että ollaan ostamassa kohdetta maksimihintaan, jota ei ole tietojeni mukaan kilpailutettu. Onko käynyt niin, että myyjätaholle on tullut tarve myydä ja on ajateltu saada kunnalta helposti maksimisumma?

Kunnan omilla sivuilla on todettu hallintosäännön olevan kunnan hallinnon ja toiminnan keskeinen ohjausväline. Miksi ei siis ole toimittu sen mukaisesti puheena olevassa asiassa, vaan asia tuodaan päätettäväksi tavalla, joka osoittaa käsitykseni mukaan luottamushenkilötoiminnan vähättelyä.

Todettakoon vielä Laukaan kunnan elinkeino-ohjelmasta 2025-2030 käynnissä olevista hankkeista esimerkiksi Culture in Nature Laukaa rahoittajana olevan Keski-Suomen liiton.

Liitän ohkeen myös saamiani asiakirjoja, jotka eivät ole olleet pöytäkirjan mukaan aineistossa 17.11.2025, mutta esimerkiksi esittelytekstissä oli maininta arviokirjasta.

13.01.2026

Kunnioittavasti

Arto Åkerman

kunnanvaltuutettu ja kunnanhallituksen jäsen



LIITTEET Arviokirja Kuusaankosken alue
Karttaote ostettavista omistusosuuksista
PowerPoint-esitys
Pöytäkirjanote § 280
Äänestystiedot § 280
Laukaan kunnanhallituksen päätöksen 17.11.2025 § 280 oikaisuvaatimusosoitus
Oikaisupyyntö Laukaan kunnanhallitukselle 28.11.2025 päätöksestä 17.11.2025 § 280
Laukaan kunnanhallituksen pöytäkirja 15.12.2025 § 324 ja valitusosoitus
Laukaan kunnan hallintosääntö 23.5.2025