

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle kiinteistölle 77-408-8-9 MÄKILÄURILA Telia Towers Oy:lle myönnetystä sijoittamisluvasta tehtyyn valitukseen, Hankasalmi

Lupa- ja valvontalautakunta 31.03.2026
642/10.03.00.09/2025

Päätösehdotus

Laukaan lupa- ja valvontalautakunta toteaa lausuntonaan radiomaston sijoittamista koskevaan päätökseen jätetystä valituksesta seuraavaa:

Puutteellista kuulemista koskevaan valituksen kohtaan todetaan, että kuuleminen sijoittamissuunnitelmasta on tehty Sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 917/2014 (SVPL) 231 §:n mukaisesti ja asianosainen (kiinteistönomistaja) on tehnyt suunnitelmasta muistutuksen SVPL 232 §:n mahdollistamalla tavalla. Telia Towers Oy:ltä (hakija) ei ole pyydetty rakennusvalvontaviranomaisen toimesta hakemuksen vireille tulon jälkeen SVPL 233 §:n mukaisia lisätietoja edellytysten täyttymisestä, eikä edellytetty muutoksia sijoittamissuunnitelmaan, jolloin olisi syntynyt tarve kuulla asianosaista uudestaan.

Hakijan toimittamassa vastineessa on otettu kantaa muistuksessa esitettyihin seikkoihin pääosin hakijakelpoisuuden osalta, sekä oikaistu muistutuksessa esitettyä virheellistä sijoittamislupahakemuksen jättöaikaa. Vastineessa ei ole esitetty lisätietoja sijoittamissuunnitelmaan, eikä tuotu esiin uusia päätöksen teon kannalta merkityksellisiä seikkoja, se ole vaikuttanut asian ratkaisuun tai päätöksen sisältöön. Vastineen johdosta ei ole ollut tarpeen suorittaa kuulemista.

Hallintolain 34 §:n 2 momentin kohdan 5) mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta. Tässä tapauksessa asianosaisella on ollut tilaisuus lausua päätöksen teossa huomioon otetuista seikoista, jotka on esitetty tiedoksi annetussa sijoittamissuunnitelmassa. Päätös ei ole syntynyt väärässä järjestyksessä, eikä sitä ole HL:n 50 §:n nojalla kumottava tai palautettava käsiteltäväksi.

Valituksen kohtaan Telia Towers Oy:n hakijakelpoisuuden puuttumisesta todetaan, että samaa kelpoisuusasiaa ja hakijaa koskeva valitus on ratkaistu Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätöksessä 16.3.2026 (KHO:2026:13), jossa on todettu, että Telia Towers Oy on voinut toimia radiomaston sijoittamisoikeutta koskevassa asiassa hakijana ja sille on voitu rakennusvalvontaviranomaisen päätöksellä myöntää sähköisen viestinnän palveluista annetun lain mukainen sijoittamisoikeus laissa säädettyjen edellytysten täytyessä. Muutoksenhakijan asiamiehenä on kyseisessä Porvooseen sijoittuvassa tapauksessa toiminut sama henkilö. Koska asiassa on olemassa KHO:n ennakkopäätös, ei valitukseen tarvitse tältä osin lausua enempää.

Valituksen kaikilta osin todettakoon, että päätös sijoittamisluvan myöntämisestä on tehty oikeassa järjestyksessä ja riittävin perustein, päätöstä ei tule kumota eikä palauttaa käsiteltäväksi.

Päätös

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt 24.2.2026 päivätyllä lausuntopyynnöllä (Dnro 588/03.04.04.16/2026) Laukaan lupa- ja valvontalautakunnalta lausuntoa koskien valitusta lautakunnan tekemästä päätöksestä 28.1.2026 § 7.

Lautakunta päätti kyseisellä päätöksellään vahvistaa sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (SVPL) 233 §:n mukaisesti Telia Towers Finland Oy:n hakemuksessaan esittämän sijoittamissuunnitelman ja antaa täten oikeuden radiomaston tukiasemineen ja niihin liittyvien laitteiden, kaapeleiden ja tarvittavien rakennelmien sijoittamiseen kiinteistöllä 77-408-8-99 MÄKILÄURILA. Lisäksi Telia Towers Finland Oy:lle on myönnetty aloittamisoikeus SVPL 233 §:n ja rakentamislain 78 §:n mukaisesti 30 000 euron vakuutta vastaan. Kyseessä on olemassa oleva masto, jonka sijoittamisen pysyttämiseksi maanomistajat eivät ole myöntäneet lupaa, vaan vaatineet vuokrasopimuksen päättämistä 30.3.2026.

Kiinteistönomistajat ovat päätöksestä tehdyssä valituksessaan vaatineet, että hallinto-oikeus;

- (i) kumoaa valituksen kohteena olevan päätöksen siltä osin kuin Telia Towers Finland Oy:lle on myönnetty sijoittamisoikeus ja aloittamisoikeus, koska hallintolain 34 §:ssä säädettyä asianosaisen kuulemisvelvollisuutta ei ole täytetty;
- (ii) toissijaisesti tutkii valituksen kohteena olevan päätöksen ja kumoaa päätöksen siltä osin kuin siinä on myönnetty sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (SVPL) 233 §:ssä tarkoitettu sijoittamisoikeus ja aloittamisoikeus;
- (iii) kolmassijaisesti, mikäli hallinto-oikeus ei ratkaise asiaa pääasian osalta, kumoaa valituksen kohteena olevan päätöksen olennaisen kuulemisvirheen vuoksi ja palauttaa asian toimivaltaiselle viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi siten, että hallintolain 34–35 §:ssä säädetty asianosaisen kuulemisvelvollisuus toteutetaan asianmukaisesti vireillä olevassa asiassa; sekä
- (iv) velvoittaa Laukaan kunnan korvaamaan muutoksenhakijoiden tähän mennessä syntyneet oikeudenkäyntikulut liitteen 3. erittelyn mukaisesti 7 481,25 euroa ja arvonalisäveroa 1 907,72 euroa, yhteensä 9 388,97 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siten, että korko lasketaan kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta lukien.

Esityslistan ohessa:

-valitusasiakirja (pvm. 23.2.2026) liitteineen

Esittelijä

Vs. ympäristötoimenjohtaja Päivi Pöyhönen

Valmistelija

Vs. ympäristötoimenjohtaja Päivi Pöyhönen

Jakelu / toimenpiteet

Hämeenlinnan hallinto-oikeus