

Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen 10.8.2026 § 179, Poistosuunnitelman muutos viidelle Laukaan kunnan omistamalle rakennukselle

Kunnanhallitus 14.09.2026
353/02.07.01.00/2026

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää 1) Ottaa kunnanhallituksen päätöksestä 10.8.2026 § 179 tehdyn oikaisuvaatimuksen käsiteltäväksi. 2) Hyväksyä oikaisuvaatimuksen siltä osin (vaatimus 6) kuin se koskee hyödykkeiden nimiä. Oikaisuvaatimuksen johdosta kunnanhallitus korjaa teknisenä korjauksena hyödykkeiden nimet päätöksessä oikeiksi: Hyödyke 718 on Leppäveden koulu, ei Satavuon koulu. Hyödyke 838 on Satavuon koulu (rakennusaikaiselta nimeltään Vuonteen koulu). Hyödykkeiden numerot olivat päätöksessä ja sen liitteessä oikein, mutta nimet olivat päätösehdotuksessa sekoittuneet. Käyttöomaisuuskirjanpidossa kohteen määrittää sen numero. 3) Hylkää oikaisuvaatimuksen muilta osin perusteettomana selostustekstissä kuvatuilla perusteilla.

Päätös

Selostus

Laukaan kunnanhallitus päätti 10.8.2026 § 179 hyväksyä teknisestä käyttöiästä saadun asiantuntijalausannon, väestökehityssennusteen ja sen mukaisen taloudellisen käyttötarve-ennusteen sekä kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaoston ohjeiden perusteella seuraavat muutokset hyödykekohtaisiin poistoaikoihin valtuuston vahvistaman kunnan poistosuunnitelman sisällä:

Seuraavien hyödykkeiden poistoaika pidennettiin 30 vuodesta 50 vuoteen:

- Vihtavuoren koulun laajennus, hyödyke 872
- Kirkonkylän koulu ja keskuspäiväkoti, 1. vaihe hyödyke 720
- Kirkonkylän koulun E-rakennus, hyödyke 1023
- Koulunmäki, Kirkonkylän koulu E-rakennus, hyödyke 1120
- Satavuon koulu, hyödyke 718* Vuonteen alakoulu, hyödyke 838*
- Lisäksi Leppäveden liikuntapuiston huoltorakennuksen, hyödyke 1134, poistoaika pidennettiin 20 vuodesta 30 vuoteen.

*nimet hyödykkeissä 718 ja 838 virheellisiä, katso selostusteksti

Päätöksellään kunnanhallitus hallintolain 50 §:n mukaisena asiavirheen korjauksena omasta aloitteestaan kumosi hallintolain 52 §:n mukaisesti aiemman päätöksensä 25.5.2026 § 131 poistosuunnitelman muutos viidelle Laukaan kunnan omistamalle rakennukselle ja ratkaisi asian uudestaan. Uudessa ratkaisussa täydennettiin aiemmin annetun päätöksen perusteluita.

Kuntalain 134 §:n mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimus tehdään 1 momentissa tarkoitetun toimielimen ja sen jaoston sekä sen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Saman lain 138 §:n

mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Jorma Jolanki ja Harry Ruotsalainen ovat Laukaan kunnan jäseniä ja oikaisuvaatimus on saapunut kuntaan määräajassa. Päätös on tehty kunnanhallituksen päätöksestä, joten oikaisuvaatimuksen ratkaisee kunnanhallitus. Näin ollen kunnanhallituksen on otettava oikaisuvaatimus käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen jättäjät esittävät oikaisuvaatimuksessaan seuraavat vaatimukset sekä myöhemmin selostuksessa käsiteltäviä numeroimattomia väitteitä:

- 1) Kunnanhallitus kumoaa tai muuttaa 10.8.2026 § 179 tekemäänsä päätöstä siten, ettei päätöksessä tarkoitettuja poistoaikojen pidennyksiä hyväksytä.
- 2) Toissijaisesti palauttaa asian kokonaisuudessaan uudelleen valmisteltavaksi, jotta poistoaajan muuttamisen aineelliset ja hyödykekohtaiset edellytykset selvitetään asianmukaisesti.
- 3) Selvittää jokaisen päätöksen kohteena olevan hyödykkeen osalta erikseen: mikä sen palvelutuotannon kyvyssä tai taloudellisessa pitoajassa on olennaisesti muuttunut aikaisempaan arvioon nähden.
 - milloin kyseinen muutos on tapahtunut
 - millä selvityksellä muutos on todettu
 - miksi muutos oikeuttaa juuri 30 vuoden pidentämisen 50 vuoteen
 - miten varovaisuuden periaate ja hyödykekohtainen arviointi on otettu huomioon
- 4) Selvittää, mikä hallintolain 50 §:n tarkoitettu konkreettinen asiavirhe oli perusteena 25.5.2026 § 131 kumoamiselle erillisellä itseoikaisulla.
- 5) Selvittää päätöksessä tarkoitettun liitteen 5 olemassaolon ja sisällön merkityksen.
- 6) Selvittää aineistossa esiintyvän ristiriidan hyödykkeiden 718 ja 838 nimissä ja kohdentamisessa.

Kunnanhallituksen vastine oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin

Milloin kyseinen muutos on tapahtunut ja millä selvityksellä se on todettu?

Kirjapitolautakunnan Yleisohjeen suunnitelman mukaisista poistoista mukaan kunnan poistosuunnitelmaa tulee arvioida säännöllisesti. Laukaan kunnassa toteutettiin hyödykkeiden poistosuunnitelman tarkastaminen 8.4.2026 pidetyssä palaverissa, jonne talouspalvelut oli valmistellut esitettävän aineiston. Tarkastuksen yhteydessä havaittiin, että kunnan uusimpien kiinteistöjen poistoajat poikkesivat viranhaltijoiden kokemuseräisestä tiedosta vastaavien hyödykkeiden taloudellisesta pitoajasta vastaavassa toiminnassa (koulut ovat kesäajan, eli n. 2,5 kk vuodessa, hyvin vähällä käytöllä, mikä osaltaan vähentää kulumista). Poistoajat olivat osin myös ristiriitaisia kyseisten kiinteistöjen rakentamisen aikaisista hankesuunnitelmista (esim. Satavuon koulu rakennettiin 100 vuoden ajaksi). Johtopäätöksenä tehdyssä tarkastelussa todettiin tarkastelun kohteena olevien hyödykkeiden taloudellisen pitoajan olevan pidempi kuin niiden jäljellä oleva poisto aika.

Poistosuunnitelman tarkastamista koskevien havaintojen perusteella Trellum Consulting Oy:lta pyydettiin arvio teknistaloudellisesta käyttöajasta kuudessa Laukaan kunnan omistamassa kohteessa. Ulkopuolinen arvio saatiin 7.5.2026. Trellum Consulting Oy teki tarkastelun hyödykekohtaisesti. Trellum Consulting Oy:n selvityksen mukaan kunnan käyttämä alkuperäinen poistoaika-arvio osoittautui tarkastelun kohteena olevien hyödykkeiden osalta teknis-taloudellisessa tarkastelussa liian lyhyeksi. Poistosuunnitelmaa tulee muuttaa, jos aikaisempi suunnitelma osoittautuu virheelliseksi.

Tarve poistosuunnitelman muutokselle on havaittu 8.4.2026-7.5.2026 aikavälillä ja edellä kuvatun tarkastusprosessin seurauksena.

Poistosuunnitelman tarkastushavaintojen jälkeen tehtyjen selvitysten myötä on saatu varmistus muutoksen tarpeellisuudesta ja perusteluista, eli koulujen palveluntuotantokyvyn säilymisestä uuden poistoajan puitteissa.

Miksi muutos oikeuttaa juuri 30 vuoden poistoajan pidentämisen 50 vuoteen?

Kirjanpitolauslaskun yleisohjeissa suunnitelman mukaisista poistoista todetaan:

Myös tulon odotusten tai palvelutuotantokyvyn paraneminen voi edellyttää poistosuunnitelman muuttamista. Jos tulon odotusten tai palvelutuotantokyvyn paraneminen johtuu siitä, että pysyvien vastaavien hyödykkeen taloudellisen pitoajan ennakoitua olevan olennaisesti aiemmin arvioitua pitempi, poistosuunnitelmaa muutetaan siten, että vanhan suunnitelman mukainen poistamaton hankintameno jaksotetaan poistettavaksi uuden pitoajan kuluessa.

Poistoaika määritellään siten, että se vastaa kunnan omaa suunnitelmaa ja odotusta taloudelliseksi pitoajaksi. 50 vuoden poistoaika määritellyillä kivi- ja hirsirakenteisilla kouluilla ja 30 vuoden poistoaika huoltorakennuksella vastaa kunnan suunnitelmaa ja odotusta taloudelliseksi pitoajaksi.

Näkemyksiä tukee Trellum Consulting Oy:lta tilattu alkuperäisen päätöksen liitteenä ollut ulkopuolinen arviointi, joka toteaa seuraavasti:

”Tarkasteltujen rakennusten poistoaikana voidaan kivrunkoisissa rakennuksissa käyttää 30 vuoden sijaan 50 vuotta, hirsirunkoisissa koulussa niin ikään 30 vuoden sijaan käyttää 50 vuotta ja tarkastellun huoltorakennuksen 20 vuoden poistoaika, voidaan muuttaa 30 vuoteen. Kivrunkoiset rakennukset ovat pitoajaltaan selvästi muita runkorakenteita pitkäikäisempiä ja koulurakennusten vuotuinen -ja päivittäinen käyttöaste myös hidastaa rakennusten kulumista suhteessa muihin hallinto- ja laitosrakennuksiin, jolloin poistoaikana voidaan perustellusti käyttää 50 vuotta olettaen, että rakennusten käyttö tulee rakennuksen elinkaaren loppuun asti jatkumaan ennallaan. Hirsirunkoinen koulurakennuksen pitoikä voi rakennuksen ominaisuuksien huomioon ottaen olla sama kuin kivrakennusten, jolloin tämänkin rakennuksen poistoaika voidaan käyttää 50 vuotta. Nyt tarkastelluista rakennuksista huoltorakennuksen fyysinen kuluminen on nopeinta, mutta tässäkin 20 vuoden poistoaika voidaan muuttaa 30 vuoteen rakennuksen nykyisen ominaisuuksien sekä käytön oletuksen pohjalta.”

Tarkastelun päätteeksi ei havaittu syytä, miksi kunnan rakennus poistettaisiin nopeammin, jos siihen ei tarvetta.

Miten varovaisuuden ja hyödykekohtainen arviointi on otettu huomioon?

Varovaisuuden periaate on yleinen kirjanpidon periaate, joka on huomioitu asian valmistelussa.

- Poistoaikojen selvittämiseksi pyydettiin lausunto ulkopuoliselta riippumattomalta asiantuntijalta eikä päätöstä perusteltu pelkästään kunnan oman näkemyksen mukaan.
- Uuden poistosuunnitelman perusteella vanhojen hyödykkeiden jäljellä oleva hankintameno on esitetty poistettavan uuden poistosuunnitelman mukaisesti jäljellä olevalle ajalle, eikä poistoaikaa aloiteta alusta.
- Väestömäärän kehitystä ja väestöennusteita on seurattu kunnassa, ja varovaisuuden periaate huomioiden ei voida pitää todennäköisenä, että tarkastelun kohteena olevat koulut jäisivät tyhjilleen tai vähälle käytölle. Lisäksi rakennukset ovat tarpeen vaatiessa myös muunneltavissa muuhun käyttöön (esim. varhaiskasvatus). Huoltorakennuksella odotetaan samoin olevan käyttöä suunnitellun poistoajan ajan.

Trellum Consulting Oy on tehnyt arviot hyödykekohtaisesti. Kaikki kyseiset koulut toimivat omilla alueillaan ns. keskuskouluina, eli tilat tullaan pitämään täynnä. Mahdollisen lapsimäärän pienentymisen myötä lapsia siirretään muilta kouluilta keskuskouluihin. Koska tässä tarkastelussa olevien koulujen asema Laukaan kunnan palvelutuotannossa on samanlainen eikä lapsimäärän odoteta kunnassa romahtavan, kyseistä perustetta voidaan käyttää kaikkiin yhteisesti.

Mikä hallintolain 50 §:n tarkoitettu konkreettinen asiavirhe oli perusteena 25.5.2026 § 131 kumoamiselle erillisellä itseoikaisulla.

Perustelut ovat keskeinen osa päätöstä. Alkuperäistä poistoaikojen pidentämistä koskevaa päätöstä tehtäessä pidettiin itsestään selvänä koulujen toiminnan jatkumista kouluina, koska kyseiset kouluinvestoinnit on alun alkaen tehty pitkän aikavälin tavoitteilla. Jälkikäteen tarkastelussa yhteistyössä Kuntaliiton asiantuntijoiden kanssa havaittiin, että alkuperäisen päätöksen perusteluissa olisi kuitenkin ollut tarpeen tuoda esiin myös toiminnalliset ja väestölliset perusteet poistoaikojen pidentämiselle. Itseoikaisuna ei voi ainoastaan täydentää päätöstä, vaan alkuperäinen päätös tuli kumota ja ratkaista uudestaan täydennetyillä perusteluilla. Puutteelliset perustelut ovat päätöksessä asiavirhe ja korjaaminen perustuu hallintolain 50 §:n mukaisesti puutteellisen selvityksen korjaamiseen. Itseoikaisun tavoitteena on ollut varmistaa kunnan päätöksen oikeellisuus.

Päätöksessä tarkoitetun liitteen 5 olemassaolo ja sisällön merkitys.

Alun perin ajatus oli, että väestöennuste olisi oma liitteensä ja väestökehitys oma liitteensä, mutta esityslistan kokoamisvaiheessa nämä yhdistettiin yhdeksi liitteeksi, mutta selostustekstiin jäi vielä viittaus kahteen eri liitteeseen. Eli sekä väestöennuste että väestömäärän kehitys on esitetty liitteessä 4.

Aineistossa esiintyvä ristiriita hyödykkeiden 718 ja 838 nimissä ja kohdentamisessa.

Tältä osin päätökseen on tullut hyödykkeiden nimiin tekninen virhe. Hyödyke 718 on Leppäveden koulu (rakennusvaiheen nimeltään Tiituspohjan uusi koulu), ei Satavuon koulu. Hyödyke 838 on Satavuon koulu (rakennusvaiheen nimeltään Vuonteen aluekoulu/Ekokoulu). Hyödykkeiden numerot olivat päätöksessä ja sen

liitteessä oikein, mutta nimet olivat sekoittuneet. Hallintolain 51 §:n mukaan viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe. Koska käyttöomaisuuskirjanpidossa hyödykkeiden numerot ovat ratkaiseva kohteen määrittävä tekijä ja ne olivat päätöksessä oikein, kyseessä on kirjoitusvirheen korjaamiseen rinnastuva ilmeinen virhe. Kunnanhallituksen päätös tulee siten tältä osin korjata teknisenä virheenä.

Muut oikaisuvaatimuksesta ilmikäyvät väitteet

Oikaisuvaatimuksen jättäjät esittävät, että poistosuunnitelman muutos on valmisteltu osana talouden tasapainottamisohjelman valmistelua. Edellä on selvitetty, että poistosuunnitelmaa tulee tarkastella vuosittain ja tarkastelussa havaittuihin muutostarpeisiin tulee reagoida asianmukaisin selvityksin ja päätöksin. Kunnanhallitus päätti poistoaikojen pidentämisestä kokouksessaan 25.5.2026 ja kunnanvaltuusto tasapainottamisohjelmasta 1.6.2026. Poistoaikojen pidentämisestä päätettiin siten erillisenä päätöksenä ennen tasapainottamisohjelmasta päättämistä.

Koska kunnan taloustilanne on tiukka, poistosuunnitelman muutoksen vaikutus on luonnollisesti huomioitu osana talouden skenaarioiden luomista, sillä niillä on merkittävä vaikutus suunnitelmakauden kokonaisuuteen. Käytännössä mikäli kunta olisi jatkanut alkuperäisellä, selvityksissä liian lyhyeksi osoittautuneella koulujen ja huoltorakennuksen poistosuunnitelmilla, perusopetuksen ja varhaiskasvatuksen sisällöllisestä tuottamisesta olisi jouduttu etsimään merkittävästi suurempia säästöjä, ja toisaalta tulevaisuudessa kyseisiä kouluja käyttävät sukupolvet olisivat päässeet hyötymään siitä, että rakennukset olisi kokonaan poistettu, jolloin heidän opetukseensa olisi voitu käyttää enemmän rahaa. Teknis-taloudelliseen pitoaikaan perustuva poistoaika jakaa rakentamiskustannuksen tasapuolisesti rakennuksesta pitkällä aikavälillä eri vuosina hyötyvien kuntalaisten kesken.

Lisäksi huomautetaan, että poistoaikojen pidentämistä koskevia muutoksia ei ole edelleenkään viety kunnan kirjanpitoon, koska päätös muutoksista ei ole lainvoimainen. Näin ollen niitä ei ole toteutettu ennakkolisesti kuten oikaisuvaatimuksen jättäjät esittävät. Talouden skenaarioihin eri vaihtoehtoissa niillä kuitenkin on nähty merkittävä vaikutus. Ne ovat mukana osoittamassa tasapainottamisohjelmassa 3.0 suunniteltujen toimenpiteiden riittävyttä kunnan talouden tasapainon saavuttamiseksi kuntalain mukaisessa määräajassa. Koska kuntalaisten palveluita on jo nyt supistettu rankasti, ylimääräisiä, palvelutasoa edelleen heikentäviä toimenpiteitä ei ole tasapainottamisen yhteydessä perusteltua tehdä.

Oikaisuvaatimuksen jättäjät vetoavat myös Korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen KHO:2012:2, jossa oli kyseessä erään kaupungin poistosuunnitelman muuttaminen. Laukaan kunnan tilanteessa ei olla muuttamassa kunnan poistosuunnitelmaa, vaan ainoastaan hallintosäännön mukaisin toimivaltuuksin kunnanhallitus on päättänyt eräiden hyödykkeiden poistoaajoista valtuuston vahvistaman poistosuunnitelman sisällä. Kyseisessä korkeimman hallinto-oikeuden käsittelemässä päätöksessä poistoaikojen muuttamisen perusteeksi ei myöskään oltu esitetty teknis-taloudellista selvitystä hyödykkeiden käyttöiästä. Näin ollen kyseinen oikeustapa ei ole rinnastettavissa Laukaan kunnanhallituksen päätökseen eräiden hyödykkeiden poistoaajoista, jossa kunnan voimassaolevan poistosuunnitelman sisällä tehtävistä muutoksista päätettäessä

perusteluna on esitetty ulkopuolinen arvio tarkastelussa olleiden rakennusten teknis-taloudellisesta käyttäisistä.

Oikaisuvaatimuksen tekijät kyseenalaistavat vaatimuksessaan alkuperäisen päätöksen 25.5.2026 perustelut. Kuten edellä on todettu, kunnanhallituksen päätöksen 25.5.2026 osalta huomattiin, että päätöksen perustelut eivät olleet kaikenkattavat. Tämän takia päätös kumottiin ja asia ratkaistiin 10.8.2026 uudelleen. On totta, että 10.8.2026 tehdyn päätöksen väestöennusteita koskevat aineistot on laadittu vasta 25.5.2026 päätöksen tekemisen jälkeen. Koska alkuperäinen päätös kumottiin, sen perusteilla tai perusteiden puuttumisella ei ole enää merkitystä arvioitaessa 10.8.2026 tehdyn päätöksen laillisuutta.

Kirjanpitolain vaatimukset on poistoaikojen pidentämistä koskevassa päätöksessä huomioitu. Poistoaikojen pidentämissä päätöksen perusteena ei ole tilikauden tulos tai talouden sopeuttaminen, vaan poistoaikojen oikaisu vastaamaan teknis-taloudellista pitoaikaa sekä odotettua palvelutarvetta.

Loppupäätelmä

Oikaisuvaatimuksen jättäjien esittämiin vaatimuksiin ja kysymyksiin on vastattu edellä. Hyödykkeiden nimiä koskevaa sekaannusta lukuunottamatta esiin ei ole tullut seikkoja, joiden perusteella oikaisuvaatimuksen jättäjien vaatimukseen päätöksen 10.8.2026 § 179 kumoamiseen tai palauttamiseen uudelleen valmisteltavaksi olisi perusteita. Kunnanhallitukselle esitetään, että se hylkää oikaisuvaatimuksen hyödykkeiden nimien teknistä korjaustarvetta lukuunottamatta.

Esittelijä Kunnanjohtaja Linda Leinonen

Valmistelijä Taloussuunnittelupäällikkö Anne Toikka, puh. 050 315 3307,
konsernipalvelujohtaja Maarit Kaija, puh. 040 351 8605

Jakelu / toimenpiteet Oikaisuvaatimuksen jättäjät

Kunnanhallitus 10.08.2026 § 179

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää hallintolain 50 §:n mukaisena asiavirheen korjauksena omasta aloitteestaan hallintolain 52 §:n mukaisesti kumota aiemman päätöksensä 25.5.2026 § 131 poistosuunnitelman muutos viidelle Laukaan kunnan omistamalle rakennukselle ja ratkaista asian uudestaan.

Kunnanhallitus päättää hyväksyä teknisestä käyttöisistä saadun asiantuntijalauseen, väestökehityssuunnusteen ja sen mukaisen taloudellisen käyttötarveennusteen sekä kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaoston ohjeiden perusteella seuraavat muutokset hyödykekohtaisiin poistoaikoihin valtuuston vahvistaman kunnan poistosuunnitelman sisällä:

Seuraavien hyödykkeiden poistoaika pidennetään 30 vuodesta 50 vuoteen:

- Vihtavuoren koulun laajennus, hyödyke 872
- Kirkonkylän koulu ja keskuspäiväkoti, 1. vaihe hyödyke 720
- Kirkonkylän koulun E-rakennus, hyödyke 1023
- Koulunmäki, Kirkonkylän koulu E-rakennus, hyödyke 1120
- Satavuon koulu, hyödyke 718 Vuonteen alakoulu, hyödyke 838
- Lisäksi Leppäveden liikuntapuiston huoltorakennuksen, hyödyke 1134, poistoaika pidennetään 20 vuodesta 30 vuoteen.

Päätös

Kunnanjohtajan päätösehdotus hyväksyttiin.

Selostus

Kunnanhallitus päätti kokouksessaan 25.5.2026 § 131 pidentää eräiden Laukaan kunnan kiinteistöjen hyödykekohtaista poistoaikaa kunnan voimassaolevan poistosuunnitelman sisällä. Päätöstä myöhemmin tarkasteltaessa on tullut esiin, että päätöksen perusteluita on tarpeen täydentää.

Hallintolain 50 §:n mukaan viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:

- 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
- 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;
- 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
- 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Hallintolain 52 §:n mukaan viranomainen käsittelee korjaamiasian omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Aloite on tehtävä tai vaatimus virheen korjaamiseksi on esitettävä viiden vuoden kuluessa päätöksen tekemisestä. Asiavirheen korjaaminen edellyttää, että asia käsitellään uudelleen ja asiassa annetaan uusi päätös.

Alkuperäisessä päätöksessä päätöstä perusteltiin puutteellisesti ainoastaan teknis-taloudellisesta käytöistä saadun ulkopuolisen arvion perusteella. Kuitenkin päätös perustuu rakennusten teknis-taloudellisen käyttöönsä lisäksi myös väestökehityssennusteeseen sekä sen mukaisen palveluiden taloudelliseen käyttötarve-ennusteeseen sekä kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaoston antamiin ohjeisiin. Päätöksen yhteydessä on myös syytä huomata, että kyse ei ole kunnan poistosuunnitelman muuttamisesta, vaan ainoastaan tiettyjen rakennusten poistoaikojen muuttamisesta voimassaolevan valtuuston vahvistaman poistosuunnitelman sisällä. Selvyiden vuoksi korostetaan, että poistoaikoja ei myöskään olla muuttamassa takautuvasti kunnan taloudellisen tilanteen korjaamiseksi, vaan muutos koskee ainoastaan muutostilikauden ja sitä seuraavien tilikausien suunnitelmapoistoja.

Kirjanpitolain 5 luvun 5 §:n mukaan sellaisen aineelliseen omaisuuteen kuuluvan hyödykkeen, jonka arvioidaan tuottavan tuloa useana tilikautena, hankintameno poistetaan merkitsemällä se suunnitelman mukaan kuluksi kullekin tilikaudelle hyödykkeen vaikutusaikana (poisto). Kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaosto on antanut yleisohjeen kunnan ja kuntayhtymän pysyvien vastaavien kirjaamisesta. Hyvinvointialue- ja kuntajaoston antamat ohjeet ja lausunnot ovat osa kunnan hyvää kirjanpitolapaa.

Yleisohjeen mukaan suunnitelmapoistot edellyttävät kunnalta poistosuunnitelman laatimista sekä erillistä pysyvien vastaavien hyödykkeiden seurantaan, ja poistojen laskentajärjestelmän ylläpitämistä. Laukaan kunnan hallintosäännön 77 §:n mukaan kunnanhallitus hyväksyy hyödyke- tai hyödykeryhmäkohtaiset poistosuunnitelmat.

Pysyviin vastaaviin kuuluvien aineellisten ja aineettomien hyödykkeiden hankintamenot tulee poistaa hyödykkeiden vaikutusaikana. Pysyvien vastaavien vaikutusajalla tarkoitetaan hyödykkeen taloudellista pitoaikaa. Pysyvien vastaavien hankintameno jaksetetaan poistoina kuluksi pääsääntöisesti sen koko taloudelliselle pitoajalle.

Taloudellisella pitoajalla tarkoitetaan sitä aikaa, jona pysyvän vastaavan hyödykkeen ennakoidaan hyödyttävän kunnan palvelujen tuottamista tai aikaa, jona hyödykkeen ennakoidaan hyödyttävän kuntaa tuloa tuottamalla. Pysyvien vastaavien hyödykkeen taloudellinen pitoaika on yleensä lyhyempi kuin sen tekninen pitoaika, joka riippuu hyödykkeen teknisestä käyttökelpoisuudesta kunnan harjoittamassa toiminnassa.

Pysyvien vastaavien hyödykkeen taloudellisen pitoajan ja myös poistoajan määrittely tulee tehdä kunnan yksilölliset olosuhteet huomioon ottaen. Poistoaika määritellään siten, että se vastaa kunnan omaa suunnitelmaa ja odotusta taloudelliseksi pitoajaksi.

Hyödykkeiden taloudellisten pitoaikojen määrittelyssä voidaan käyttää apuna kokemuseräisiä tietoja samanlaisten hyödykkeiden taloudellisista pitoajoista vastaavassa toiminnassa. Taloudellisen pitoajan määrittelyssä noudatetaan varovaisuuden periaatetta. Lähtökohtaisesti poistoaika määritellään kyseisen hyödykkeen yksilöllisen tulontuottamis- tai palvelutuotantokyvyn perusteella varovaisuuden periaatteella yleisohjeen liitteen 1 poistoaikojen rajoissa. Kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaosto suosittelee liitteen 1 poistoaikojen alarajojen käyttämistä, ellei pidemmän poistoajan käyttämiseen ole erityistä hyödykekohtaista perustetta.

Laukaan kunnan hallintosäännön 77 § mukaan suunnitelmapoistojen perusteet hyväksyy valtuusto. Valtuusto on tarkentanut poistosuunnitelmaa 9.9.2013 §:ssä 206 ja 14.2.2022 §:ssä 7. Poistosuunnitelma on esitetty liitteessä 1.

Saman hallintosäännön 77 §:n mukaan valtuuston hyväksymän poistosuunnitelman sisällä hyödyke- tai hyödykeryhmäkohtaiset poistosuunnitelmat hyväksyy kunnanhallitus.

Poistosuunnitelman muuttaminen

Jos pysyvien vastaavien hyödykkeeseen liittyvät tulonodotukset tai palvelutuotantokyky muuttuvat olennaisesti, voidaan kyseessä olevan hyödykkeen poistosuunnitelmaa joutua muuttamaan. Aiempien tilikausien poistoja ei tällöin kuitenkaan oikaista. Poistosuunnitelman muutos koskee vain muutostilikauden ja sitä seuraavien tilikausien suunnitelmapoistoja. Olennaiset muutokset pysyvien vastaavien tulonodotuksissa tai palvelutuotantokyvyssä otetaan ensisijaisesti huomioon poistosuunnitelmaa muuttamalla.

Jos tulonodotusten tai palvelutuotantokyvyn paraneminen johtuu siitä, että pysyvien vastaavien hyödykkeen taloudellisen pitoajan ennakoidaan olevan

olennaisesti aiemmin arvioitua pitempi, poistosuunnitelmaa muutetaan siten, että vanhan suunnitelman mukainen poistamaton hankintameno jaksotetaan poistettavaksi uuden pitoajan kuluessa. Yleistä poistojen määrän alentamista tuloksen parantamisen tai taseen alijäämän kattamisen tarkoituksessa ei voida pitää hyvän kirjanpitoavan mukaisena.

Erillinen hyödykekohtainen perustelu poistoaikojen pidentämiselle

Laukaan kunta on pyytänyt ulkopuolista asiantuntijaa Trellum Consulting Oy:ta tarkastelemaan viiden hyödykkeen teknis-taloudellista pitoaikaa (liite 2). Lausunnon perusteella hyödykekohtaisia poistoaikoja esitetään pidennettäväksi 50 vuoteen seuraavien rakennusten osalta:

Vihtavuoren koulun laajennus, hyödyke 872
Kirkonkylän koulu ja keskuspäiväkoti, 1. vaihe hyödyke 720
Kirkonkylän koulun E-rakennus, hyödyke 1023
Koulunmäki, Kirkonkylän koulu E-rakennus, hyödyke 1120
Satavuon koulu, hyödyke 718
Vuonteen alakoulu, hyödyke 838

Leppäveden liikuntapuiston huoltorakennuksen, hyödyke 1134, poistojaksi esitetään hyväksyttävän 30 vuotta.

Hyödykekohtainen laskelma poistamattoman hankintamenon jaksottamisesta uuden pitoajan kuluessa on esitetty liitteessä 3.

Rakennuksia, joiden poistoaikoja esitetään pidennettäväksi, käyttötarkoitus tulee tämän hetken arvion mukaan jatkossakin olemaan koulukäyttö: tämän hetkisten Tilastokeskuksen väestöennusteiden näkökulmasta Laukaan kunnan lapsimäärä ei kyseisillä alueilla tule laskemaan niin alhaiseksi, että koulua ei kyseisillä alueilla tarvittaisi (ks. liitteet 4 ja 5). Kunta tarkastelee aktiivisesti palveluverkkoaan ja on mahdollista, että kouluja tai päiväkoteja tullaan kunnan alueella tulevana vuosikymmeninä vähentämään, mutta tällöin tiivistäminen on mahdollista tehdä siten, että palveluita keskitetään uusimpiin ja tekniseltä käyttöiältään kestävimpiin rakennuksiin. Kohteet, joiden hyödykekohtaisia poistoaikoja nyt esitetään pidennettäväksi, kuuluvat kunnan uusimpiin rakennuksiin. Kohteiden suunnittelussa on myös huomioitu niiden muunneltavuus eri käyttötarkoituksiin.

Nyt muutettavaksi esitetyt poistoaikat ovat kirjanpitolautakunnan kuntajaoston yleisohjeen määrittelemissä rajoissa ja yleisohjeen mukaisten poistoaikojen alarajoja pidempien poistoaikojen käyttäminen on edellä perusteltu sekä rakennusten teknis-taloudellisen pitoajan että arvion palvelutarpeen jatkuvuudesta näkökulmasta. Palvelutarve Kirkonkylän, Vihtavuoren ja Satavuon kouluilla on kasvanut ajanjaksolla 2010-2025. Tilastokeskus on laatinut väestöennusteen Laukaan väestömäärän kehittymisestä 2024-2045. Väkiluvun ja samalla koululaisten määrän ennakoidaan lievästi vähenevän. Koululaisten määrän lievä pieneneminen ei vaikuta vaikuta niin sanottuihin keskuskouluihin, eli tilat tullaan pitämään täynnä, ja mahdollisen lapsimäärän pienentyessä siirretään muilta kouluilta oppilaita keskuskouluihin.

LIITE 1 Laukaan kunnan poistosuunnitelma

LIITE 2 Trellum Consulting Oy: Kirjanpitoarvon poistojen tarkeastelu viidessä Laukaan kunnan omistamassa kohteessa

LIITE 3 Hyödykekohtainen laskelma poistamattoman hankintamenon jaksottamisesta poistettavaksi uuden pitoajan kuluessa

LIITE 4 Väestöennuste ja väestömäärän kehitys

Esittelijä	Kunnanjohtaja Linda Leinonen
Valmistelija	Konsernipalvelujohtaja Maarit Kaija, puh. 040 351 8605, taloussuunnittelupäällikkö Anne Toikka, puh. 050 315 3307
Jakelu / toimenpiteet	Tilapalvelut Talouspalvelut

Kunnanhallitus 25.05.2026 § 131

Päätösehdotus

Kunnanhallitus päättää hyväksyä teknisestä käyttöiästä saadun asiantuntijalausekkeen perusteella seuraavat muutokset hyödykekohtaisiin poistosuunnitelmiin: Seuraavien hyödykkeiden poistoaika pidennetään 30 vuodesta 50 vuoteen:

- Vihtavuoren koulun laajennus, hyödyke 872
- Kirkonkylän koulu ja keskuspäiväkot, 1. vaihe hyödyke 720
- Kirkonkylän koulun E-rakennus, hyödyke 1023
- Koulunmäki, Kirkonkylän koulu E-rakennus, hyödyke 1120
- Satavuon koulu, hyödyke 718 Vuonteen alakoulu, hyödyke 838
- Lisäksi Leppäveden liikuntapuiston huoltorakennuksen, hyödyke 1134, poistoaika pidennetään 20 vuodesta 30 vuoteen.

Päätös

Kunnanjohtajan päätösehdotus hyväksyttiin.

Selostus

Kirjanpitolain 5 luvun 5 §:n mukaan sellaisen aineelliseen omaisuuteen kuuluvan hyödykkeen, jonka arvioidaan tuottavan tuloa useana tilikautena, hankintameno poistetaan merkitsemällä se suunnitelman mukaan kuluksi kullekin tilikaudelle hyödykkeen vaikutusaikana (poisto). Kirjanpitolausuntakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaosto on antanut yleisohjeen kunnan ja kuntayhtymän pysyvien vastaavien kirjaamisesta. Hyvinvointialue- ja kuntajaoston antamat ohjeet ja lausunnot ovat osa kunnan hyvää kirjanpitoa.

Yleisohjeen mukaan suunnitelmapoistot edellyttävät kunnalta poistosuunnitelman laatimista sekä erillistä pysyvien vastaavien hyödykkeiden seurantaa, ja poistojen laskentajärjestelmän ylläpitämistä. Laukaan kunnan hallintosäännön 77 §:n mukaan kunnanhallitus hyväksyy hyödyke- tai hyödykeryhmäkohtaiset poistosuunnitelmat.

Pysyviin vastaaviin kuuluvien aineellisten ja aineettomien hyödykkeiden hankintamenot tulee poistaa hyödykkeiden vaikutusaikana. Pysyvien vastaavien vaikutusajalla tarkoitetaan hyödykkeen taloudellista pitoaika. Pysyvien vastaavien hankintameno jaksetaan poistoina kuluksi pääsääntöisesti sen koko taloudelliselle pitoajalle.

Taloudellisella pitoajalla tarkoitetaan sitä aikaa, jona pysyvän vastaavan hyödykkeen ennakoidaan hyödyttävän kunnan palvelujen tuottamista tai aikaa,

jona hyödykkeen ennakoidaan hyödyttävän kuntaa tuloa tuottamalla. Pysyvien vastaavien hyödykkeen taloudellinen pitoaika on yleensä lyhyempi kuin sen tekninen pitoaika, joka riippuu hyödykkeen teknisestä käyttökelpoisuudesta kunnan harjoittamassa toiminnassa.

Pysyvien vastaavien hyödykkeen taloudellisen pitoajan ja myös poistoajan määrittely tulee tehdä kunnan yksilölliset olosuhteet huomioon ottaen. Poistoaika määritellään siten, että se vastaa kunnan omaa suunnitelmaa ja odotusta taloudelliseksi pitoajaksi.

Hyödykkeiden taloudellisten pitoaikojen määrittelyssä voidaan käyttää apuna kokemusperäisiä tietoja samanlaisten hyödykkeiden taloudellisista pitoajoista vastaavassa toiminnassa. Taloudellisen pitoajan määrittelyssä noudatetaan varovaisuuden periaatetta. Lähtökohtaisesti poistoaika määritellään kyseisen hyödykkeen yksilöllisen tulontuottamis- tai palvelutuotantokyvyn perusteella varovaisuuden periaatteella yleisohjeen liitteen 1 poistoaikojen rajoissa. Kirjanpitolautakunnan hyvinvointialue- ja kuntajaosto suosittelee liitteen 1 poistoaikojen alarajojen käyttämistä, ellei pidemmän poistoajan käyttämiseen ole erityistä hyödykekohtaista perustetta.

Laukaan kunnan hallintosäännön 77 § mukaan suunnitelmapoistojen perusteet hyväksyy valtuusto. Valtuusto on tarkentanut poistosuunnitelmaa 9.9.2013 §:ssä 206 ja 14.2.2022 §:ssä 7. Poistosuunnitelma on esitetty liitteessä 1.

Saman hallintosäännön 77 §:n mukaan valtuuston hyväksymän poistosuunnitelman sisällä hyödyke- tai hyödykeryhmäkohtaiset poistosuunnitelmat hyväksyy kunnanhallitus.

Poistosuunnitelman muuttaminen

Jos pysyvien vastaavien hyödykkeeseen liittyvät tulonodotukset tai palvelutuotantokyky muuttuvat olennaisesti, voidaan kyseessä olevan hyödykkeen poistosuunnitelmaa joutua muuttamaan. Aiempien tilikausien poistoja ei tällöin kuitenkaan oikaista. Poistosuunnitelman muutos koskee vain muutostilikauden ja sitä seuraavien tilikausien suunnitelmapoistoja. Olennaiset muutokset pysyvien vastaavien tulonodotuksissa tai palvelutuotantokyvyssä otetaan ensisijaisesti huomioon poistosuunnitelmaa muuttamalla.

Jos tulonodotusten tai palvelutuotantokyvyn paraneminen johtuu siitä, että pysyvien vastaavien hyödykkeen taloudellisen pitoajan ennakoidaan olevan olennaisesti aiemmin arvioitua pitempi, poistosuunnitelmaa muutetaan siten, että vanhan suunnitelman mukainen poistamaton hankintameno jaksotetaan poistettavaksi uuden pitoajan kuluessa. Yleistä poistojen määrän alentamista tuloksen parantamisen tai taseen alijäämän kattamisen tarkoituksessa ei voida pitää hyvän kirjanpitotavan mukaisena.

Erillinen hyödykekohtainen perustelu poistoaikojen pidentämiselle

Laukaan kunta on pyytänyt ulkopuolista asiantuntijaa Trellum Consulting Oy:ta tarkastelemaan viiden hyödykkeen teknis-taloudellista pitoaika (liite 2). Lausunnon perusteella hyödykekohtaisia poistoaikoja esitetään pidennettäväksi 50 vuoteen seuraavien rakennusten osalta:

Vihtavuoren koulun laajennus, hyödyke 872
Kirkonkylän koulu ja keskuspäiväkot, 1. vaihe hyödyke 720

Kirkonkylän koulun E-rakennus, hyödyke 1023
Koulunmäki, Kirkonkylän koulu E-rakennus, hyödyke 1120
Satavuon koulu, hyödyke 718
Vuonteen alakoulu, hyödyke 838

Leppäveden liikuntapuiston huoltorakennuksen, hyödyke 1134, poistoajaksi esitetään hyväksyttävän 30 vuotta.

Hyödykekohtainen laskelma poistamattoman hankintamenon jaksottamisesta uuden pitoajan kuluessa on esitetty liitteessä 3.

LIITE 1 Laukaan kunnan poistosuunnitelma

LIITE 2 Trelum Consulting Oy: Kirjanpitoarvon poistojen tarkeastelu viidessä Laukaan kunnan omistamassa kohteessa

LIITE 3 Hyödykekohtainen laskelma poistamattoman hankintamenon jaksottamisesta poistettavaksi uuden pitoajan kuluessa

Esittelijä	Kunnanjohtaja Linda Leinonen
Valmistelija	Konsernipalvelujohtaja Maarit Kaija, puh. 040 351 8605, taloussuunnittelupäällikkö Anne Toikka, puh. 050 315 3307
Jakelu / toimenpiteet	Tilapalvelut Talousspalvelut