JULKINEN, EI SISÄLLÄ VALITTAJAN LIIKESALAISUUKSIA

HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

Valittaja varaa oikeuden täydentää Oikaisuvaatimusta hankintayksikön 13.10.2026 toimittaman oikean muutoksenhakuohjeen mukaisesti (27.10.2026 mennessä).

Toimitettu sähköpostitse osoitteeseen: kirjaus@laukaa.fi

1. TUNNISTETIEDOT

Asia

Oikaisuvaatimus julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (hankintalaki) soveltamiseen kuuluvassa hankinta-asiassa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä, prosessiosoite ja yhteyshenkilö

Mehiläinen Oy
Y-tunnus: 1927556-5
Arkadiankatu 6
00100 Helsinki

Yhteyshenkilöt:

Heidi Meling
Myyntijohtaja, Mehiläinen Oy
heidi.meling@mehilainen.fi

Kalle Palo
Myyntipäällikkö, Mehiläinen Oy
kalle.palo@mehilainen.fi

Toivo Tolvanen
Yhtiön juristi
toivo.tolvanen@mehilainen.fi

Hankintayksikkö

Laukaan kunnanhallitus
Laukaan kunta, Y-tunnus: 0176478-2
PL 6, 41341 Laukaa
kirjaus@laukaa.fi

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva hankintapäätös

Laukaan kunnanhallituksen 5.10.2026 tekemä päätös § 237, dnro 279/02.08.00.01/2026, jolla Peurunka Oy (Y-tunnus 0176471-5) on valittu Laukaan kunnan työterveyshuoltopalvelujen tuottajaksi ajalle 1.1.2027–31.12.2029.

Tiedoksisaanti ja asianosaisuus

Päätös asianmukaisine valitusosoituksineen annettiin Mehiläinen Oy:lle tiedoksi 13.10.2026. Päätöksen 7.10.2026 valittajalle toimitettu versio oli puutteellinen ja hankintayksikkö toimitti päätöksen korjattuna valittajalle edellä todetusti 13.10.2026. Mehiläinen Oy on tarjouskilpailuun osallistuneena tarjoajana asianosainen, ja tämä hankintaoikaisuvaatimus on tehty 14 päivän määräajassa.

Hankintaoikaisu

Hankintaoikaisua vaaditaan hankintalain 132–133 §:n nojalla, koska hankintapäätös perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen ja asian arviointiin vaikuttava ristiriita on jäänyt hankintapäätöksessä käsittelemättä. Valittaja tulee tekemään hankintapäätöksestä markkinaoikeudelle.

2. VAATIMUKSET

Mehiläinen Oy pyytää kunnioittavasti, että hankintayksikkö:

1) ensisijaisesti poistaa hankintapäätöksen, sulkee Peurunka Oy:n tarjouksen tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena ja tekee uuden tarjousvertailun ilman Peurunka Oy:n tarjousta; tai

2) keskeyttää valituksenalaisen hankinnan ja käynnistää uuden hankintamenettelyn.

Hankintapäätöksen mukaan hankintasopimus solmitaan valitun palveluntarjoajan kanssa vasta hankintapäätöksen saatua lainvoiman.

Näin ollen sopimusta ei tule tehdä ennen kuin hankintapäätös on lainvoimainen.

Hankintalain 150 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö ei saa tehdä arvoltaan vähintään EU-kynnysarvon suuruisesta hankinnasta hankintasopimusta, jos asia on saatettu valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Valituksen kohteena oleva hankintapäätös koskee hankintaa, jonka ennakoitu arvo ylittää hankintalain 26 §:ssä tarkoitetun EU-kynnysarvon. Näin ollen valittajan käsityksen mukaan hankintayksikkö ei saa tehdä asiassa hankintasopimusta, sillä asia on saatettu valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

3. TARJOUSPYYNTÖ JA PERUNKA OY:N TARJOUS

3.1. Tarjouspyyntö, hankinnan kohde ja sovellettava menettely

Laukaan kunta julkaisi 3.9.2026 tarjouspyynnön työterveyshuoltopalveluista. Hankinta toteutettiin avoimena menettelynä ja yhteishankintana Laukaan kunnan sekä tarjouspyynnössä mainittujen kuntakonsernin yhtiöiden kanssa. Sopimuskausi on tarjouspyynnön ja hankintapäätöksen mukaan 1.1.2027–31.12.2029.

Hankinnan kohteena on työterveyspalvelujen kokonaisvaltainen tuottaminen Laukaassa. Tarjouspyynnön kohdassa 2.2 hankittaviin palveluihin kuuluvat muun ohella työterveyshuollon ammattihenkilöiden palvelut, työkyvyn tukeminen, suppeat laboratoriotutkimukset, rajatut röntgentutkimukset sekä kliinisen fysiologian ja neurofysiologian tutkimukset.

Kunnan 22.9.2026 julkaisemassa lisäkysymysvastauksessa todetaan, että Laukaassa tulee olla saatavilla keskeiset työterveyshuollon lähipalvelut tarjouspyynnön kohdan 2.2 mukaisesti, kun taas kuvantamiset ja kliinisen fysiologian tutkimukset sekä erikoislääkäripalvelut voidaan toteuttaa Jyväskylässä.

Tarjouspyynnössä tarjoajan täytettäväksi edellytetyssä ESPD-lomakkeessa tarjoajaa on pyydetty vastaamaan kohdassa seuraaviin kysymyksiin:

> "***C: MUIDEN YKSIKÖIDEN VOIMAVAROJEN HYVÄKSI KÄYTTÄMISTÄ KOSKEVAT TIEDOT***
>
> *Käyttääkö tarjoaja hyväksi muiden yksiköiden voimavaroja täyttääkseen IV osassa esitetyt valintaperusteet ja V osassa esitetyt perusteet ja (mahdolliset) säännöt?*
>
> ***D: SELLAISIA ALIHANKKIJOITA KOSKEVAT TIEDOT, JOIDEN VOIMAVAROJA TARJOAJA EI KÄYTÄ HYVÄKSI***
>
> *Aikooko tarjoaja teettää osan hankintasopimuksesta kolmansilla osapuolilla?*"

Peurunka Oy on vastannut tarjouksessaan kumpaankin kysymykseen kieltävästi.

Vastoin tarjouspyynnössä nimenomaisesti vakuuttamaansa Peuranka Oy on kuitenkin ilmoittanut (tarjouksensa liitteissä 2 ja 4) käyttävänsä kolmea alihankkijaa seuraavasti:

Alihankkija	Alihankkijan toimipisteen osoite	Alihankkijan tuottama palvelu
Jyrki Arvekari	Peurungantie 85, 41340 Laukaa	Työterveyslääkäri
Lääkärisatama Oy	Itä-Päijänteentie 55 40320 Jyväskylä	Osa laboratoriopalveluista
Kuvantamiskeskus Lääkärimagneetti Oy	Itä-Päijänteentie 55 40320 Jyväskylä	Kuvantamispalvelut

Perunka Oy on listannut kyseiset elinkeinonharjoittajat ja ilmoittanut tahojen tuottavan hankinnan kohteena nimenomaisesti mainittuja palveluita. Lisäksi sekä Lääkärisatama Oy:n että Kuvantamiskeskus Lääkärimagneetti Oy:n toimipiste ei sijaitse tarjouspyynnön edellyttämällä tavalla Laukaalla. Laboratoriopalveluiden tuottamista ei ole myöskään mahdollistettu tuotettavaksi Jyväskylässä edes lisäkysymyksiin annetuissa vastauksissa.

Tarjouspyynnön perusteella alihankkijoiden nimet ja niiden tuottamat palvelut ovat siten tietoja, joilla on merkitystä sekä tarjouksen toteuttamistavan että vähimmäisvaatimusten täyttymisen arvioinnissa.

3.2. Tarjoukset ja hankintapäätös

Tarjouksia jätettiin kaksi: Mehiläinen Oy ja Peurunka Oy. Hankintapäätöksellä Peurunka Oy valittiin työterveyshuoltopalvelujen tuottajaksi.

Tarjousvertailun keskeiset tiedot ovat seuraavat:

Tarjoaja	Vertailuhinta	Kokonaispisteet
Peurunka Oy	154 011,15 euroa	92,50 p
Mehiläinen Oy	192 254,73 euroa	84,09 p

Peurunka Oy sai hankintakertomuksen mukaan yhteensä 92,50 pistettä ja Mehiläinen Oy 84,09 pistettä. Hinta painotettiin 80 prosenttiin ja laatu 20 prosenttiin.

4. OIKEUDELLISET PERUSTEET HANKINTÄPÄÄTÖKSEN VIRHEELLISYYDELLE

4.1. Peurunka Oy:n tarjous on olennaisella tavalla virheellinen ja tulee sulkea pois

Hankintalain 74 §:n mukaan tarjoajan on tarjouksessaan osoitettava tarjoamansa palvelun olevan hankinta-asiakirjoissa asetettujen vaatimusten mukainen, ja tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamaton tarjous on suljettava tarjouskilpailusta. Sama seuraa hankintalain 79 §:n tarkastamisvelvollisuudesta.

Edellä todetulla tavalla Perunka Oy on ilmoittanut ESPD-lomakkeella, ettei se käytä hyväksi muiden yksiköiden voimavaroja, ja ettei se aio käyttää alihankkijoita. Hankintayksikön tulee arvioida tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuus ESPD:ssä annettujen tietojen mukaisesti, eikä ESPD:ssä annettuja tietoja voida muuttaa enää tarjousten määräajan jälkeen.

Perunka Oy:n ESPD-lomakkeella antamien vastausten ja vakuutusten ilmeinen ja olennainen virheellisyys ilmenee selvästi Perunka Oy:n tarjouksen liitteestä 4, jossa Perunka Oy on ilmoittanut hankinnan kohteena olevissa palveluissa käyttämänsä kolme alihankkijaa. Kyse ei ole tukipalveluiden tuottamisesta, vaan nimenomaan hankinnan kohteena olevien palveluiden tuottamisesta.

Koska Perunka Oy on ilmoittanut ESPD-lomakkeella, ettei se käytä voimavara-alihankkijoita taikka muutoinkaan alihankkijoita, mutta kuitenkin ilmoittanut liitteessä 4 tuottavansa merkittävän osan hankinnan kohteesta kolmansien toteuttamana, Perunka Oy:n tarjous on ilmeisellä tavalla tarjouspyynnön vastainen. Alihankkijoiden olemassaololla ja niiden nimeämisellä on ollut olennainen merkitys sekä tarjoajan soveltuvuuden että hankintalain poissulkemisperusteiden olemassaolon arvioimisessa, minkä vuoksi ristiriitaa ei voida pitää vähäisenä puutteena, joka olisi korjattavissa. Koska virhe on ilmeinen, hankintayksikkö ei ole voinut luottaa Perunka Oy:n antamaan vakuutukseen.

4.2. Vähimmäisvaatimus 24 ja laboratoriopalvelujen toteuttaminen

Vähimmäisvaatimuksessa 24 edellytetään, että tarjoaja, mahdolliset alihankkijat mukaan lukien, tuottaa työterveyshuollon palvelut Laukaassa. Peurunka on ilmoittanut täyttävänsä tämän vaatimuksen.

Kunnan 22.9.2026 lisäkysymysvastauksen mukaan Laukaassa tulee olla saatavilla keskeiset työterveyshuollon lähipalvelut tarjouspyynnön kohdan 2.2 mukaisesti. Vastauksessa todetaan, että kuvantamiset ja kliinisen fysiologian tutkimukset sekä erikoislääkäripalvelut voidaan toteuttaa Jyväskylässä.

Tarjouspyynnön kohdassa 2.2 laboratoriotutkimukset mainitaan nimenomaisesti hankittavina palveluina. Kunnan lisäkysymysvastauksessa laboratoriopalveluja ei ole sisällytetty niihin palveluihin, jotka voidaan toteuttaa Jyväskylässä.

Peurungan Liitteessä 4 ilmoitetaan kuitenkin, että Lääkärisatama Oy tuottaa Jyväskylässä osan laboratoriopalveluista. Tarjouksesta ei ilmene, mikä osa laboratoriopalveluista tuotetaan Jyväskylässä.

Laboratoriopalveluja ei siis ole sisällytetty niihin palveluihin, joita kunnan lisäkysymysvastauksen mukaan sallitaan tuotettavaksi Jyväskylässä, vaan ne tulee vähimmäisvaatimuksen 24 mukaisesti tuottaa Laukaassa. Koska Peurunka on itse ilmoittanut Lääkärisatama Oy:n tuottavan osan laboratoriopalveluista Jyväskylässä, Peurungan tarjous on tältä osin vähimmäisvaatimuksen 24 ja siten tarjouspyynnön vastainen. Tätä puutetta ei voida korjata jälkikäteen täsmennyksellä, jos täsmennys muuttaisi tarjouksen sisältöä tai palvelujen toteuttamispaikkaa.

4.3. Hankintayksikön vastaus selvityspyyntöön ei poista virhettä

Mehiläinen pyysi 7.10.2026 voittaneen tarjoajan tarjousta liitteineen sekä selvityksiä siitä, miten vähimmäisvaatimusten täyttyminen on tarkastettu ja todennettu.

Kunta vastasi, että se voi lähtökohtaisesti luottaa tarjoajien tarjouksiin eikä sen tietoon ollut tullut seikkaa, joka olisi antanut aihetta epäillä tarjousten tarjouspyynnönmukaisuutta.

Vastaus ei kestä, koska epäilyä synnyttävä tieto ei ollut tarjouksen ulkopuolinen seikka vaan Peurungan omissa asiakirjoissa oleva ilmeinen ristiriita ja olennainen virhe. Kunnan olisi tullut arvioida ristiriidan vaikutus ennen vertailua ja perustella johtopäätöksensä hankintapäätöksessä tai siihen liittyvissä asiakirjoissa.

5. JOHTOPÄÄTÖKSET

Peurungan tarjous tulee sulkea tarjouskilpailusta tarjouspyynnön vastaisena ja hankintapäätös oikaista siten, että Mehiläinen Oy valitaan palveluntuottajaksi uudella perustellulla hankintapäätöksellä koska:

- Tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksena on ollut alihankkijoiden nimeäminen, ja Peurunka Oy on ESPD:ssään vakuuttanut, että ei käytä palveluntuottamisessa alihankkijoita. Peurungan tarjous on olennaisen virheen vuoksi tarjouspyynnön vastainen ja se tulee hylätä. Tätä tukee myös se, että alihankkijoiden ilmoittamisella on ollut olennainen merkitys tarjoajien soveltuvuuden ja hankintalain poissulkemisperusteiden olemassaolon arvioimisen kannalta.

- Lääkärisatama Oy:n ilmoitettu laboratoriopalvelu Jyväskylässä ei kuulu kunnan lisäkysymysvastauksessa mainittuun Jyväskylässä sallittuun poikkeukseen, joten Peurungan ilmoitus on vähimmäisvaatimuksen 24 vastainen tai vähintään olennaisen epäselvä.

- Hankintapäätöksessä ja hankintakertomuksessa ei ole arvioitu tarjouksen sisäistä ristiriitaa, alihankkijoiden asemaa tai laboratoriopalvelujen toteuttamispaikkaa hankintalain 123 §:n edellyttämällä tavalla.

21.10.2026

MEHILÄINEN OY

Toivo Tolvanen

Toivo Tolvanen
Yhtiön juristi, valtuutettuna

Liitteet

Liite 1 - Valtakirja