



Päiväys
12.2.2026

Diaarinumero
1050/03.04.04.19/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

12.2.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **19.2.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 12.2.2026 nro 168/2026, valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa, koskien päätöstä ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, Laukaa.

Ilmoituksen tekijä

Jyvässeudun Ajoharjoittelurata Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **12.2.2026–23.3.2026**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **23.3.2026**.



12.2.2026

Dnro 1050/03.04.04.04.19/2025

Asia

Valitus ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa

Valittajat**Ilmoituksen tekijä**

Jyvässeudun Ajoharjoittelurata Oy

Päätös, josta valitetaan

Laukaan kunnan ympäristötarkastaja 30.06.2025 § 9/2025

Ympäristötarkastaja on antanut päätöksen Jyvässeudun Ajoharjoittelurata Oy:n ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta. Ilmoitus on koskenut ajalla 5.7.–11.10.2025 järjestettäviä moottoriurheilutapahtumia Jyväskylässä Jyväseudun Ajoharjoittelurata Oy:n hallinnoimilla alueilla. Päätöksen mukaan tapahtumat voidaan järjestää ilmoituksen mukaisesti määräykset huomioiden.

Päätöksessä on annettu määräykset 1–8, joista määräykset 1–4 kuuluvat seuraavasti.

1. Ilmoituksen mukaisia drifting-harjoituksia voidaan järjestää maksimissaan seitsemänä päivänä ja rallisprint -kilpailuja kahtena päivänä ajalla 5.7.–11.10.2025. Harjoituksia ja kilpailuita voidaan järjestää vain ilmoituksessa esitettyinä ajankohtina ja aikoina. Harjoitukset ja kilpailut tulee pitää mahdollisimman lyhytkestoisina.
2. Toiminnassa saa käyttää ainoastaan AKK:n sääntökirjan mukaisia ajoneuvoja. Toiminta tulee toteuttaa ja ajoittaa siten, että sen aiheuttamat haitat häiriintyvissä kohteissa ovat mahdollisimman vähäiset. Autojen kunto ja äänentaso tulee tarkastaa ennen harjoitusta/kilpailua. Liian äänekkäiden

autojen ajo tulee kieltää. Samoin auton ajo tulee kieltää, jos sen kunnon tai vaurioitumisen vuoksi ympäristön pilaantuminen tai likaantuminen on mahdollista.

3. Harjoituksista ja kilpailuista on hyvissä ajoin etukäteen tiedotettava kirjallisesti postilaatikkojakeluna lähimmille asuin- ja vapaa-ajan kiinteistöille ja lähialueen toimijoille. Tiedotteessa tulee olla tiedot tapahtumista ja niiden ajankohdista sekä tapahtumien järjestäjän yhteyshenkilön yhteystiedot, jonka on oltava tavoitettavissa tapahtumien ajan. Melusta tulleet yhteydenotot on raportoitava Laukaan ympäristönsuojeluun kunkin tapahtuman jälkeen.

4. Toiminnan melua tulee mitata lähimmiltä häiriintyviltä kohteilta ulkopuolisen asiantuntijan toimesta yhdestä drifting-harjoituksesta. Mittaussuunnitelma tulee toimittaa etukäteen hyväksyttäväksi ympäristönsuojeluun. Mittaukset on tehtävä viivytyksettä.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

[REDACTED] *asiakumppaneineen* on katsottava vaatineen valituksenalaisen päätöksen kumoamista.

Perustelut

Kyseinen alue on tarkoitettu siviiliautojen harjoittelualueeksi, josta ei ole aiheutunut meluhaittaa. Lisäksi alueelle ei ole ympäristölupaa kyseiselle toiminnalle, eikä alueella ole minkäänlaista meluntorjuntaa. Nyt toistuvilla melu-ilmoituksilla kuormitetaan lähiasukkaita kohtuuttomasti, mikä vaikuttaa heidän asumisviihtyvyyteensä ja terveyteensä. Melu kantautuu asuntoihin sisälle ja niiden pihoille. Toiminnasta aiheutuu eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitystä ja siksi se edellyttää ympäristölupaa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Laukaan kunnan ympäristötarkastaja on antanut valituksen johdosta lausunnon.

Lausunnon mukaan ajoharjoitteluradalla ja sen lähitietöllä on järjestetty vuosittain muutamia eri tahojen tekemillä melu-ilmoituksilla käsiteltyjä moottoriurheilutapahtumia, tapahtumia on ollut alle kymmenen vuodessa. Alueella ei ole aiemmin ollut selkeää vastuutoimijaa eikä selkeää toimintasuunnitelmaa. Keski-Suomen ELY-keskus on antanut TOYOTA GAZOO Racing World Rally Team Oy:n melu-ilmoituksesta päätöksen KESELY/3427/2024, josta on valitettu.

Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on antanut valituksen johdosta vastineen. Toiminta ei aiheuta kohtuutonta räsitystä, kun otetaan

huomioon paikalliset olosuhteet, toiminnan lyhyt kesto sekä tapahtumapäivien rajoitettu määrä.

Jyvässeudun Ajoharjoittelurata Oy on antanut valituksen johdosta vastineen.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen lausuntojen ja vastineen johdosta. Valittajat ovat esittäneet, että jos tapahtumia on esimerkiksi 15 päivää, se tarkoittaa lähes jokaista kevät-/kesäaikaista viikonloppua koko päivän ajan. Toisin kuin ympäristötarkastaja on esittänyt, lähimpään asuinkiinteistöön on vain 250 metriä.

Merkintä

Hallinto-oikeus on 8.12.2025 antamallaan päätöksellä ratkaissut valituksen Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen meluilmotuspäätöksestä 14.2.2025, KESELY/3427/2024 (hallinto-oikeuden diaarinumero 414/2025), joka on koskenut muun ohella toimintaa Jyvässeudun Ajoharjoittelurata Oy:n hallinnoimilla alueilla.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus ei tutki valitusta

tekemänä.

2. Hallinto-oikeus hyväksyy valituksen. Jyvässeudun Ajoharjoittelurata Oy:n ilmoituksen hyväksymisen edellytyksiä ei ole perusteluista ilmenevistä syistä ollut. Koska ympäristötarkastajan päätöksessä tarkoitettua toimintaa varten määrätty ajanjakso on kuitenkin jo päättynyt, enempi lausuminen asiassa raukeaa.

Perustelut

1. Tutkimatta jättäminen

Ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan valitusoikeus on asianosaisella. Lainkohtaa koskevan lainvalmisteluaineiston (HE 214/2013) mukaan lainkohdassa säädettäisiin valitusoikeudesta lähes samoin kuin aiemman ympäristönsuojelulain (86/2000) 97 §:ssä. Hallituksen esityksessä (HE 84/1999) on tältä osin lausuttu, että valitusoikeus olisi asianosaisilla, joita olisivat luvan hakija sekä haitankärsijät, joiden etua tai oikeutta päätös koskee.

Asianosaisen valitusoikeus perustuu ympäristönsuojelulain mukaisissa ilmoitusasioissa siihen haitalliseen päästöstä aiheutuvaan vaikutukseen, joka toiminnasta saattaa hänelle aiheutua. Vaikutusten merkittävyyttä on

oikeuskäytännössä arvioitu toiminnan laadun sekä toiminnan ja häiriintyvien kohteiden välisen etäisyyden perusteella.

[REDACTED] ilmoittamat

asuinkiinteistöt sijaitsevat yli kahden kilometrin päässä ilmoituspäätöksessä tarkoitetuista alueista, joilla aiheutuvaan melun valituksessa on vedottu.

Kun otetaan huomioon mainittujen valittajien asuinkiinteistöjen sekä ilmoituspäätöksessä tarkoitettujen toiminta-alueiden välinen etäisyys, hallinto-oikeus katsoo, että päätös ei ole vaikuttanut heidän oikeuteensa tai etuunsa ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla eikä heitä siten voida pitää asiassa asianosaisina. Valitus on siksi heidän tekemänään jätetty puuttuvan valitusoikeuden takia tutkimatta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 2 momentin 4 kohdan nojalla.

2. Pääasia

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista, ympäristöriskeistä ja niiden hallinnasta sekä haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksista (*selvilläolovelvollisuus*).

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan, josta säädetään lain liitteen 1 taulukossa 1 (direktiivilaitos) ja taulukossa 2, on oltava lupa (ympäristölupa). Liitteen 1 taulukon 2 kohdassa 12 c mainitaan luvanvaraisena toimintana ulkona sijaitseva moottoriurheilurata.

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 momentin 3 kohdan mukaan ympäristölupa on oltava toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (naapuruussuhdelaki) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojelulain 41 §:n mukaan jos samalla toiminta-alueella sijaitsevalla usealla luvanvaraisella toiminnalla on sellainen tekninen ja toiminnallinen yhteys, että niiden ympäristövaikutuksia tai jätehuoltoa on tarpeen tarkastella yhdessä, toimintoihin on haettava lupaa samanaikaisesti eri lupahakemuksilla tai yhteisesti yhdellä lupahakemuksella. Lupaa voidaan kuitenkin hakea erikseen, jos hakemuksen johdosta ei ole tarpeen muuttaa muita toimintoja koskevaa voimassa olevaa lupaa.

Ympäristönsuojelulain 118 §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittajan on tehtävä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle sähköisesti ilmoitus rakentamisesta, yleisötilaisuudesta tai muusta tilapäistä melua tai tärinää

aiheuttavasta toimenpiteestä tai tapahtumasta, jos melun tai tärinän on syytä olettaa olevan erityisen häiritsevää.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (ympäristönsuojeluasetus) 24 §:n 1 momentin 4–6 kohtien mukaan ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitetusta ilmoituksesta on käytävä ilmi: 4) arvioitujen tiedot päästöistä; 5) suunnitellut ympäristönsuojelutoimet; 6) toiminnan vaikutukset ympäristöön.

Hallintolain 22 §:n 1 momentin mukaan, jos viranomaiselle toimitettu asiakirja on puutteellinen, viranomaisen on kehotettava lähettäjää määräajassa täydentämään asiakirjaa, jollei se ole tarpeetonta asian ratkaisemiseksi. Asiakirjan lähettäjälle on ilmoitettava, miten asiakirjaa on täydennettävä.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Asiassa saatu selvitys

Kyseessä oleva meluilmoitus koskee moottoriurheiluharrastetapahtumia ajalla 5.7.–11.10.2025 osoitteessa Ajoneuvontie 39, 41400 Lievestuore. Ilmoituksen mukaan tarkemmat tapahtumapäivät ja -ajat ovat seuraavat: 5.7.2025 RTP rallisprint kello 11.00–18.00, 12.7.2025 drifting-harjoitus kello 12.00–18.00, 19.7.2025 drifting-harjoitus kello 12.00–18.00, 16.8.2025 drifting-harjoitus kello 12.00–18.00, 30.8.2025 drifting-harjoitus kello 12.00–18.00, 13.9.2025 RTP rallisprint kello 11.00–18.00, 14.9.2025 RTP varapäivä kello 11.00–18.00, 20.9.2025 drifting-harjoitus kello 12.00–18.00, 26.9.2025 drifting-harjoitus kello 12.00–18.00, 27.9.2025 drifting-harjoitus kello 12.00–18.00, 3.10.2025 drifting-harjoitus kello 12.00–18.00 ja 11.10.2025 drifting-harjoitus kello 12.00–18.00. Ilmoituksen mukaan tapahtumista toteutuu noin puolet.

Rallisprint -kilpailut ajetaan Jyvässeudun ajoharjoitteluradan hallinnoimilla tieosuuksilla. Drifting-harjoitukset ajetaan Jyvässeudun ajoharjoitteluradan asfalttiradoilla. Driftingissä radalla ajaa 1–2 autoa kerrallaan ja rallisprintissä reitillä 2–3 autoa kerrallaan. Käytettävät ajoneuvot ovat AKK-Motorsport ry:n sääntökirjan mukaisia. Melun leviämistä ei ole mallinnettu, mutta melutason on arvioitu olevan 10 metrin päässä melulähteestä maksimissaan 100 dB(A) ja toiminnan vaikutus häiriintyviin kohteisiin 0–10 dB(A). Tapahtumissa ei ole käytössä äänentoistoa eikä kuulutuksia. Tapahtumien toiminta-ajat saattavat olla ilmoitettua lyhyempiä.

Meluntorjuntatoimena autojen sääntöjenmukaisuutta melutasojen suhteen valvotaan. Drifting-harjoituksista tehdään melumittauksia jatkoa varten sovitusti ympäristöviranomaisen kanssa. Tapahtumista tiedotetaan talokohtaisesti Ruuhimäentie 1–200 alueelle. Meluarvio perustuu Envineer Oy:n tekemään melumittaukseen 16.10.2021 rallisprint-kilpailun aikana.

Ilmoitukseen on liitetty R.T.P. Harrastespecial -rallikilpailun meluselvitys 16.10.2021. Kilpailureitti on ollut pituudeltaan 5,8 km lähtöpisteen ollessa ajoharjoitteluradan lähistössä. Kilpailupäivän aikaiset mallinnetut keskiäänitasot ($L_{Aeq, klo\ 7-22}$) Ruuhimäentien varrella sijaitsevilla asuinkiinteistöillä olivat mallinnusten perusteella enimmillään 47 dB. Rallialueen länsipuolen lomakiinteistöllä keskiäänitaso oli 44 dB. Myös lounaispuolen asuinkiinteistöllä keskiäänitaso oli 44 dB.

Kilpailun aikana on suoritettu myös melumittaus kilpailureitin itäpuolelta, metsäalueelta. Koko mittauksen aikainen (2.20 h) A-painotettu keskiäänitaso L_{Aeq} oli 60 dB. Tauon aikana keskiäänitaso oli 54 dB. Raporttiin liitetyn kuvaajan perusteella kilpailun aikana on esiintynyt 70–75 dB(A):n suuruisia lyhytkestoisia meluhuippuja. Niiden aiheuttajaa ei ole raportissa mainittu. Hallinto-oikeuden suorittaman karttatarkastelun perusteella samaan pisteeseen mallinnettu päiväajan ekvivalentti äänitaso ($L_{Aeq\ klo\ 7-22}$) on ollut noin 47 dB.

Lisäksi ilmoitukseen on liitetty ajoharjoitteluradan yhteyteen sijoittuvan tractor pulling -radan melumallinnus 1.2.2019. Mallinnusten perusteella vetoradasta aiheutuvat päiväaikaiset keskiäänitasot 3,5 tunnin kilpailutilanteessa vaihtelivat alle 40 dB:n ja 41 dB:n välillä ja 5 tunnin kilpailutilanteessa 40 ja 42 dB:n välillä.

Valituksenalaisen päätöksen perusteluissa todetaan, että kyseinen melua aiheuttava tilapäinen toiminta voidaan ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan ratkaista vielä tässä tapauksessa meluilmoituksella. Alueen toiminnan selkeyttämiseksi Jyväskylän Ajoharjoittelurata Oy:n, Keski-Suomen ELY-keskuksen ja Laukaan kunnan ympäristönsuojelun kesken käydyin tarkastuskäynnin (24.4.2025) yhteydessä on todettu, että mikäli jatkossa toiminta jatkuu alueella aktiivisena, toimintaan tulee hakea ympäristölupa. Siihen saakka yksittäiset kilpailut ja harjoittelut käsiteltäisiin meluilmoituksin. Alueella on tehty aiemmin melumittauksia ja mallinnuksia, joiden mukaan keskiäänitasot lähimmillä häiriintyvillä kiinteistöillä eivät ole vastaavien tapahtumien aikana olleet niiden tilapäisyyden vuoksi kohtuuttomia. Meluvaikutuksia mitataan drifting-harjoituksesta, jollaista toimintaa alueella ei ole aiemmin ollut. Tapahtumat ovat tilapäisiä ja päiväaikaan tapahtuvia. Tapahtumien määrää on rajattu ja selkeytetty määräyksellä 1.

Ilmoituksen tekijän antamassa vastineessa on todettu, että tapahtumia järjestettiin yhteensä kuusi kappaletta. Näistä viisi on ollut drifting-harjoituksia ja yksi on ollut RTP-rallisprint-harjoitus. Tapahtumat eivät saavuttaneet odotettua suosiota, minkä vuoksi ulkopuolinen melunmittaus on ollut mahdotonta suorittaa.

Alue on Keski-Suomen maakuntakaavassa osoitettu moottoriurheilualueeksi ja Lievestuoreen osayleiskaavassa alue on merkinnällä E (moottoriratojen alue). Ajoharjoittelurata sijaitsee haja-asutusalueella. Rata sijoittuu tien E63 läheisyyteen. Lähimmät asuinkiinteistöt sijaitsevat noin 600 metrin etäisyydellä ajoharjoitteluradasta sekä rallisprintin ajoalueesta. Valittajien vastaselityksessä esiin tuotu 250 metrin etäisyys ajoradasta ei koske nyt

kyseisellä meluilmoituksella harjoitettavaa toimintaa. Ajoharjoitteluradalla ei ole rakenteellista meluntorjuntaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että se on antanut 8.12.2025 (Dnro 414/2025) päätöksen Keski-Suomen ELY-keskuksen 14.2.2025 tekemästä päätöksestä KESELY/3427/2024 tehdyistä haitankärsijöiden valituksista. Meluilmoitus on koskenut 2.1.–31.12.2025 useiden kuntien tiealueilla sekä ajoharjoitteluradan alueella tehtävää ralliautojen kehitystyötä. Hallinto-oikeus on valituksen muutoin hyläten katsonut, että meluilmoituksen johdosta annetussa päätöksessä olisi tullut rajoittaa sallittujen ajopäivien lukumäärää ja kieltää toiminta pyhäpäivinä. Samassa asiassa saadun selvityksen perusteella alueella on muutakin toimintaa, kuten tractor pulling -rata, kartingrata, enduroratoja ja motocrossrata.

Oikeudellinen arviointi

Asiassa on ratkaistavana, onko Laukaan kunnan ympäristönsuojelutarkastaja voinut valituksenalaisella päätöksellään hyväksyä kysymyksessä olevan meluilmoituksen. Valituksessa esitettyyn nähden keskeistä on, olisiko toiminta edellyttänyt ympäristölupaa. Jos toiminta edellyttää ympäristölupaa, ei sitä voida sallia ilmoituspäätöksellä. Luvan tarpeen arvioinnissa keskeistä on ensinnäkin se, olisiko toiminnalta tullut edellyttää ympäristölupaa sen vuoksi, että kysymys on ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukossa 2 tarkoitetusta ulkona sijaitsevan moottoriradan toiminnasta. Toiseksi on arvioitava, saattaako toiminnasta aiheutua naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Arvioinnin kannalta olennaista on se, millaista selvitystä asiassa on esitetty ilmoituksessa tarkoitetusta toiminnasta ja alueen käytöstä yleisemmin.

Lainsäädännön tulkintaa ohjaavat vakiintuneesti lainvalmisteluaineistossa esitetyt näkökohdat. Hallituksen esityksessä eduskunnalle ympäristönsuojelulaiksi ja laeiksi eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta (HE 214/2013 vp), on ympäristönsuojelulain 118 §:n 1 yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu, että säännös vastaisi aiemmin voimassa olleen ympäristönsuojelulain (86/2000) 60 §:n 1 momenttia. Viimeksi mainitun säännöksen esitöissä (HE 84/1999 vp) on todettu, että tilapäistä melua voisi aiheutua esimerkiksi moottoriurheilukilpailuista. Ilmoitusvelvollisuus koskisi erityisen häiritsevän melun aiheuttamista, mikä tarkoittaisi, että toiminnasta aiheutuva melutaso olisi huomattava. Esitöiden mukaan erityistä häiritsevyyttä ei voida tulkita suoraan esimerkiksi annettujen ohjearvojen avulla, koska ne kuvaavat yleensä pitkäaikaisen altistumisen haitallisuutta. Edelleen on todettu, että yhtenä toimintana voitaisiin pitää samantyyppistä toimintaa eri aikoina samassa paikassa.

Hyväksytty ilmoitus on koskenut drifting- ja rallisprint-ajoja. Päätöksellä on rajoitettu drifting-harjoitusten määrää enintään seitsemään ja rallisprint-kilpailujen määrää kahteen päivään ajalla 5.7.–11.10.2025. Näin tapahtumia on yhteensä yhdeksänä päivänä ilmoituksessa suunnitellun kahdentoista päivän sijaan. Ilmoituksen perusteella tapahtumat kestävät kuudesta

seitsemään tuntia. Pääosa tapahtumista on ilmoituksen mukaan suunniteltu lauantaille yhden sijoittuessa sunnuntaille ja kahden perjantaille.

Saadun selvityksen perusteella Jyvässeudun ajoharjoitteluradalla ja sen lähialueella on järjestetty toistuvasti moottoriurheiluun liittyviä tapahtumia. Hallinto-oikeus toteaa, että tähän nähden meluilmoituksessa tulisi esittää selvitystä myös näiden tapahtumien luonteesta, toistuvuudesta ja häiritsevyydestä erityisesti sen selvittämiseksi, edellyttääkö ilmoituksessa tarkoitettu toiminta ympäristölupaa. Esitetty selvitys ajoradalla ja sen läheisyydessä järjestettyjen tapahtumien toistuvuudesta, ajankohdista, päivittäisestä kestoista sekä niistä aiheutuvan melun voimakkuudesta, häiritsevyydestä ja leviämisestä sekä yleisemminkin alueella harjoitettavan toiminnan luonteesta on jäänyt osittain puutteelliseksi sen toteamiseksi, voidaanko toimintaa alueella kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen ja myös ympäristönsuojelulain mukaisen valtion valvontaviranomaisen näkemyksestä poiketen pitää selvästi ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentissa mainitun lain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 12 alakohdassa c tarkoitettuna ulkona sijaitsevana ympäristöluvanvaraisena moottoriurheiluradana. Tältä osin merkitystä on annettava sille, että ympäristönsuojelulain esitöiden mukaan meluilmoitukset soveltuvat myös moottoriurheilutapahtumiin ja että myös samassa paikassa eri aikoina harjoitettavaa samantyyppistä toimintaa voidaan harjoittaa meluilmoituksen perusteella.

Hallinto-oikeus kuitenkin kiinnittää huomiota siihen, että jo hallinto-oikeuden 8.12.2025 antamassa päätöksessä arvioitiin meluilmoituksesta annettua päätöstä, jossa kysymyksessä olevalla ajoharjoitteluradalla tehtävää ralliautojen kehitystyöhön liittyvää ajotoimintaa ei ollut rajoitettu sallittujen ajopäivien lukumäärällä. Alueella on useita moottoriurheiluun käytettäviä ratoja, minkä voidaan lähtökohtaisesti katsoa viittaavan ympäristöluvanvaraisen moottoriurheiluradan toimintaan. Lisäksi samassa asiassa saadun selvityksen perusteella ilmoituksessa ilmoitetulla alueella ja sen läheisyydessä on järjestetty toistuvasti moottoriurheilutapahtumia. Osalla alueen toiminnoista on ennestään ympäristölupa, joten alueen nykyiset ympäristöluvat tulee ottaa arvioinnissa huomioon.

Kysymyksessä olevan ilmoituspäätöksen lainmukaisuutta arvioitaessa ei voida antaa merkitystä sille, kuinka monta ilmoituspäätöksellä sallituista tapahtumista lopulta toteutui.

Toiminta voi lähtökohtaisesti edellyttää ympäristölupaa myös siksi, että siitä saattaa aiheutua naapuruussuhdelain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisitusta. Kysymyksessä olevasta toiminnasta ei ole laadittu melun leviämismallinnusta eikä nyt käsiteltävinä olevista drifting-tapahtumista ole tehty melumittauksia. Hallinto-oikeus toteaa, että ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettua menettelyä ei ole tarkoitettu sen selvittämiseksi, millaista melua toiminnasta aiheutuu. Ilmoitukseen liitetyt meluselvitykset eivät kuvaa tai pyri mallintamaan nimenomaisesti drifting-harjoituksen melutasoa. Hallinto-oikeuden käsityksen mukaan drifting-harjoituksista lähtevän melun häiritsevyyttä lisää lukuisista kiihdytyksistä ja renkaiden kirkunnasta aiheutuvat äänenvaihtelut, jolloin kyseinen melu voidaan kokea

erityisen häiritseväksi. Lisäksi toimintaa harjoitetaan viikonloppuisin ja osin kesälomakaudella, mikä on omiaan korostamaan melusta aiheutuvan rasituksen häiritsevyyttä.

Kun melun leviämismallinnuksen puuttumisen lisäksi otetaan huomioon, mitä edellä on esitetty selvitysten puutteellisuudesta koskien alueella muutoin tapahtuvaa moottoriurheilua, ei ilmoitukseen ole liitetty sellaisia ympäristönsuojeluasetuksen 24 §:n 1 momentin 4 ja 6 kohdassa tarkoitettuja tietoja, että ilmoituksen perusteella olisi voitu arvioida saattaako toiminnasta aiheutua kohtuutonta räsitusä tai onko asiassa kyse ympäristönsuojelulain liitteessä tarkoitettusta moottoriurheiluradan toiminnasta. Asiassa on siten jäänyt selvittämättä, tuleeko toiminnalta edellyttää ympäristölupa, mistä syystä toimintaa koskevaa meluilmoitusta ei ole voitu hyväksyä. Tämän vuoksi valitus on hyväksyttävä. Päätös tulisi selvitysten puutteellisuuden vuoksi kumota ja asia palauttaa uudelleen käsiteltäväksi. Kuitenkin koska päätöksessä tarkoitettu ajanjakso on jo päättynyt, enempi lausuminen asiassa raukeaa.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Laukaan kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Velvollisuus ilmoittaa päätöksestä

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista muille yhteisen kirjelmän allekirjoittaneille.

Ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valituslupan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **23.3.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Arto Hietaniemi ja Päivi Kentala sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Petri Hiltunen.

Esittelijä Ella-Noora Jaakkola

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös maksutta [REDACTED] asiakumppaneineen

Jäljennös maksutta Jyvässeudun Ajoharjoittelurata Oy

Laukaan kunnan ympäristön ja- terveydensuojeluviranomainen

Laukaan kunnanhallitus

Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen

Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>