



Päiväys
14.8.2026

1 (2)

Diaarinumero
819/03.04.04.04.20/2026

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

14.8.2026

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 21.8.2026.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Lupa- ja valvontaviraston päätöksestä 12.6.2026 nro 299/2026 (Hallintopakko vesilain vastaisten toimenpiteiden lopettamiseksi sekä alueen ennallistamiseksi, Laukaa). Lupa- ja valvontavirasto on hylännyt hakemuksen.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 14.8.-11.9.2026 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Laukaan kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 11.9.2026**. Vastapuolelle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 819/2026.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/>

Vaasan hallinto-oikeus
vaasa.hao@kirjaamo.fi

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia Valitus hallintopakkohakemusta koskevassa asiassa

Valittaja Alva-yhtiöt Oy
Y-tunnus: 1071200-1

Valituksenalainen päätös

Lupa- ja valvontaviraston päätös 12.6.2026
299/2026 Dnro 19775/2026

Prosessiosoite ja valituksen laatija§

Alva-yhtiöt Oy, jäljempänä Alva tai yhtiö
PL 4
40101 Jyväskylä
Sähköposti: kirjaamo@alva.fi

Valituksen ovat laatineet [REDACTED], Alva-yhtiöt Oy; [REDACTED], Suomen Pohjavesitekniikka Oy ja [REDACTED], Asianajotoimisto Fenno Oy.

Valitusaika Lupa- ja valvontaviraston päätös on annettu 12.6.2026. Valituksen määräpäivä on 30 päivää antopäivästä, antopäivää lukuun ottamatta, eli 12.7.2026. Koska määräpäivä on sunnuntai, valituksen voi toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen eli maanantaina 13.7.2026.

Vaatimus

Alva-yhtiöt Oy pyytää kunnioittavasti, että Vaasan hallinto-oikeus kumoaa Lupa- ja valvontaviraston päätöksen ja palauttaa asian uudelleen Lupa- ja valvontaviraston käsiteltäväksi.

Perustelut

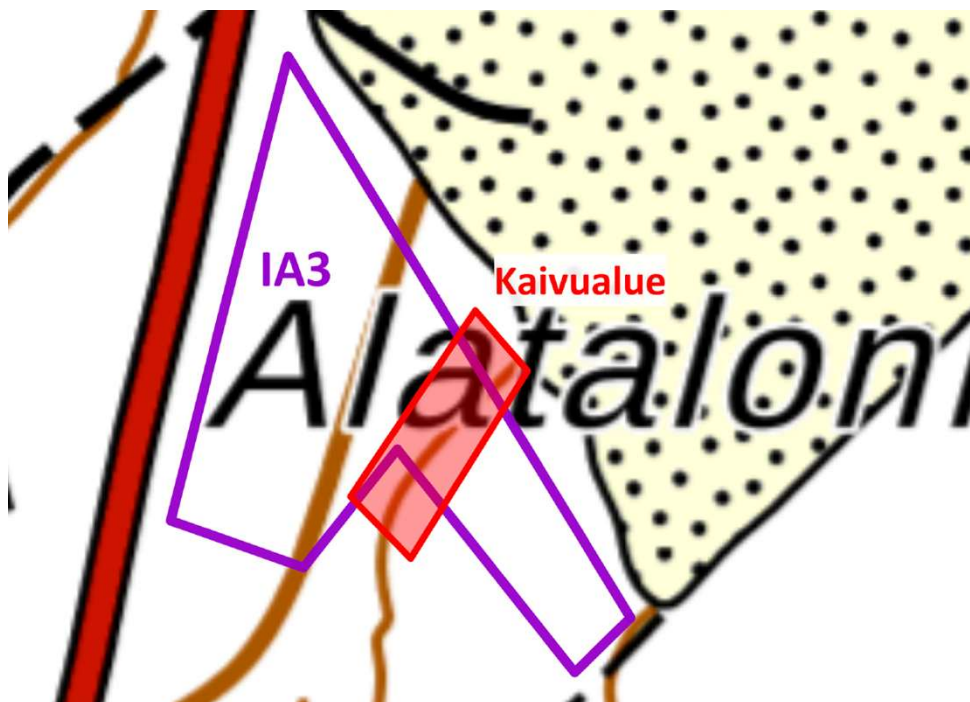
Asiassa on kyse siitä, onko Lupa- ja valvontavirasto voinut hylätä hallintopakohakemuksen antamillaan perusteilla. Lupa- ja valvontavirasto on todennut tosiseikaksi (luku 7.2), että hiekkaa olisi otettu vain mäen rinteestä eikä ajouran korkeustason alta olisi kaivettu maa-ainesta lainkaan. Alva huomauttaa, että todettu tosiseikka on virheellinen, koska maa-ainesta on todellisuudessa kaivettu noin 1–1,5 metrin syvyydelle ajouran korkeustason alapuolelta ja se on todettavissa myös valokuvista (kuva 1).



Kuva 1. Kotitarveottoaikka ja koneellisesti raivattu ajoura maantien suuntaan kesällä 2025.

Toisena tosiseikkana on todettu, että kotitarveottoalue olisi noin 100 metrin etäisyydellä imeytysalueesta. Alva huomauttaa, että tämäkin tosiseikka on virheellinen ja tosiasiassa kotitarveottoalue ja ajoura on perustettu imeytysalueelle (kuvat 2 ja 3).

Tekopohjavesitutkimuksesta voidaan yleisesti todeta, että koetoiminnan tarkoitus on sadetuspaikkaa vaihteittain siirtämällä kartoittaa pohjaveden imeytymisen koko lupaviranomaisen tutkimukseen osoittamalla imeytysalueella. Kun maanmuokkausta, kaivamista ja maa-ainesten kotitarveottoa tehdään imeytykseen varatulla alueella ja sen välittömässä läheisyydessä, samalla estetään koetoiminnan toteuttaminen varsinaista kaivantoakin laajemmalla alueella. Koko imeytysaluetta tullaan myöhemmin hyödyntämään tekopohjavesilaitoksen käytössä.



Kuva 2. Kaivualueen likimääräinen sijainti suhteessa tutkimusalueeseen IA3.



Kuva 3. Maanmittauslaitoksen ortoilmakuvat vuodelta 2023 (vas.) ja vuodelta 2026 (oik.). Kaivualue ja ajouran rakentaminen työmaatieksi erottuu selkeästi keskellä vuoden 2026 ilmakuvaa.

Päätöksensä perusteluissa Lupa- ja valvontavirasto on virheellisesti todennut, että Alvan tutkimuslupa olisi päättynyt 31.12.2025, eikä Lupa- ja valvontavirastossa ole vireillä hakemusta tutkimusluvan jatkamiseksi. Tämän vuoksi Lupa- ja valvontavirasto on katsonut, että alueella tapahtunut maa-ainesten otto ei voi tällä hetkellä olla esteenä tutkimuksen toteutumiselle. Todellisuudessa lupa on haettu ja myönnetty muutos Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston 16.6.2025 antamalla päätöksellä 86/2025 LSSAVI/25427/2024. Tutkimusten kestoaikaa jatkettiin 31.12.2026 saakka.

Yhtiö huomauttaa, että kotitarveoton ja maanmuokkauksen vaikutuksesta osa imeytykseen käytettävissä olevasta alueesta on muuttunut tällä hetkellä käytökelvottomaksi. Käytännössä jo yksittäisen imeytysalueen menettäminen vaikuttaisi huomattavasti Siilokankaan alueen käyttökelpoisuuteen tekopohjaveden muodostamisessa. Näin ollen vesilain 3 luvun 2 §:n mukaan toimenpiteet edellyttävät vesiluvan.

ELY-keskus on antamissaan kehotuksissa 3.9.2024 ja 27.1.2025 katsonut [REDACTED] toiminnan olevan vesilain vastaista. Hallintopakkomenettelyn aikana ELY-keskus on kuitenkin antamassaan lausunnossa muuttanut kantaansa olennaisesti, mikä ilman riittäviä perusteluja loukkaa hallintolain 6 §:n mukaista luottamuksensuojan ja johdonmukaisuuden periaatetta. Viranomaisen on perusteltava kantansa muuttaminen riittävällä tavalla eikä se voi ristiriitaisin keinoin heikentää hallinnon oikeusvarmuutta. Lupa- ja valvontavirasto on rakentanut ratkaisunsa olennaisilta osin ELY-keskuksen muuttuneen ja perustelemattoman kannan varaan, tutkimatta sen enempää asiassa aiemmin annettuja kehotuksia ja lausuntoja.

Vesilain 14 luvun 4 §:n mukaan, jos joku rikkoo vesilakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, lupaviranomainen voi 1) kieltää häntä jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä; 2) määrätä hänet täyttämään velvollisuutensa; 3) määrätä hänet oikaisemaan sen, mitä säännösten tai määräysten vastaisesti on tehty. Edellä mainitussa lainkohdassa ei mainita vahinkoa edellytyksenä lainkaan, pelkkä lain tai luvan vastaisuus riittää hallintopakon käyttämiseen. Tässä tapauksessa ei siis pitäisi edellyttää, että pohjavedelle olisi jo aiheutunut konkreettinen vahinko, vaan riittävää pitäisi olla, että toimenpiteet vaarantavat vesilain mukaisten tutkimusten suorittamisen, kuten ELY-keskus on itsekkin kehotuksissaan 3.9.2024 ja 27.1.2025 katsonut. Hallintopakko voi olla tarkoituksenmukainen jo lainvastaiseen tilaan puuttumiseksi eikä sen käyttäminen edellytä konkreettisesti toteutunutta vahinkoa. Lupa- ja valvontavirasto on edellytyksenä asettanut konkreettisen pohjavesivahingon osoittamisen, mikä on vesilain 14 luvun 4 §:n sanamuodon vastainen tulkinta.

Yhtiö huomauttaa myös, että naapurikiinteistöllä [REDACTED] on jo todettu orsivesikerroksen puhkeaminen maa-ainesten oton yhteydessä, eli juuri sellainen vahinko, josta yhtiö on aiemmin varoittanut. Varovaisuusperiaate edellyttää tällaisessa tilanteessa viranomaisen ryhtyvän ennaltaehkäiseviin toimenpiteisiin. Lupa- ja valvontavirasto on päätöksessään todennut riskin olemassaolon, mutta silti hylännyt hallintopakkohakemuksen. Tämä on ristiriitainen ja puutteellisesti perusteltu lopputulos.

Lisäksi yhtiö pitäytyy hakemuksessaan ja erikseen korostaa vastaselityksessä lausuttua (päätöksen luku 5), yksityiskohtaisia perusteluja tässä erikseen tois-
tamatta.

Jyväskylässä 3. heinäkuuta 2026

Alva-yhtiöt Oy



Liitteet

- 1) Lupa- ja valvontaviraston päätös LVV 299/2026
- 2) Päätös tutkimuslupan muuttamisesta LSSAVI/25427/2024
- 3) Päätös tutkimuslupaa koskevista valituksista VHAO 154/2024
- 4) Päätös tutkimusluvasta LSSAVI/2539/2022

This document contains 5 pages before this page

Dokumentet inneholder 5 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 5 sivua ennen tätä sivua

Dette dokument indeholder 5 sider før denne side

Detta dokument innehåller 5 sidor före denna sida

Company - Yritys - Företag - Selskap - Virksomhed: Alva-yhtiöt Oy

4afdbfb4-88ab-4fe7-a260-c274cf1899a3 - 2026-07-03 12:09:07 UTC +03:00

BankID / MobileID - 9094bf09-3299-4e25-a06b-f6c6957a6d7f - FI

Authority to sign - Asemavaltuutus - Ställningsfullmakt - Autoritet til å signere - Myndighed til at underskrive

authority to sign

representative

custodial

asemavaltuutus

nimenkirjoitusoikeus

huoltaja/edunvalvoja

ställningsfullmakt

firmateckningsrätt

förvaltare

autoritet til å signere

representant

foresatte/verge

myndighed til at underskrive

repræsentant

frihedsberøvende